

med at sige sådan nogle ting, som kan tages ud af helheden. Hvis man får det i sammenhæng, tror jeg ikke, hr. Jes Lunde bryder sig nær så meget om det, men hvis man tager den midterste tredjedel, kan man selvfølgelig fornøje sig lidt med det.

Meningen i det er, at næsten hver gang regeringen stiller et forslag om flere penge til et eller andet område, kommer SF med et forslag om endnu mere. Og det er faktisk den form for, kan man sige, økonomisk uansvarlighed, som vi mestendels ser fra SF's side.

Så har jeg i øvrigt med stor interesse lyttet til det slagsmål mellem højre og venstre side om, hvem der er mest økonomisk uansvarlige, og dér vil jeg give hr. Jes Lunde ret så langt, at De Konservative og Venstre såmænd ikke har så meget at lade SF høre. Når man selv vil bruge penge, er man dygtig til det, og når man selv synes, det er svært at finansiere, er man også dygtig til at slippe uden om finansieringen.

Men jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Jes Lunde, nemlig om regeringens forslag til indtægter. Dem var hr. Frank Aaen også lidt inde på i sin korte bemærkning før i forhold til den konservative ordfører. Det lød, som om der bare var flertal for disse forskellige skatteforslag. Det er et stærkt betinget flertal, så vidt jeg erindrer, men det må hr. Jes Lunde gerne svare mig på: Hvad er SF's betingelser for at stemme for regeringens forskellige skatteindtægtsforslag?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er to bemærkninger til hr. Jes Lunde.

For det første: Begrænsningen af fradraget for pensionsindbetalinger, som vi har foreslået, vil kun ramme de høje indtægter. Den vil ikke ramme de almindelige lønmodtagere og de arbejdsmarkedspensioner, der i øjeblikket er under opbygning på arbejdsmarkedet. Enkelte højt-lønnede vil måske komme i klemme, men først og fremmest er det de meget højt-lønnede.

Så vil jeg sige om aktiveringen af dagpenge- ne, at jeg forstår ikke, at SF kan være imod det forslag. Jeg mener faktisk, at SF stemte for et helt tilsvarende forslag sidste år, og nu i år vil de så undlade at stemme. Jeg kan ikke se bekymringen. Så længe der i samfundet er mere end 100.000 arbejdsløse plus alle dem, der helt er skubbet ud af arbejdsmarkedet, hvorfor vil man så ikke være med til at sætte arbejdsløse i arbejde – helt permanent, normal beskæftigelse – dér, hvor der er behov for det i den offentlige

sektor? Det forekommer mig, at hr. Jes Lunde på det punkt har læst lidt for meget og lidt for grundigt og lidt for ukritisk i Finansministeriets specialredegørelser.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Lad mig starte med det sidste.

Jo, vi vil faktisk meget gerne være med til at lave nogle permanente job. Vi var også parat til i et vist omfang at bruge dagpengemilliarderne aktivt for at gøre det. Hr. Frank Aaen kan bare kigge på SF's ændringsforslag, som viser, hvordan vi konkret vil gøre det. Men pointen er, at vi har andre finansieringsforslag end bare dagpenge, og det er derfor, vi undlader at stemme til Enhedslistens forslag og anbefaler vores egne, fordi vi synes, vores egne er bedre langsigtet finansierede, sådan at man ikke får et langsigtet underskud på statsfinanserne.

Det skal så også være min bemærkning til fru Pia Gjellerup. Det er jo helt forkert at sige, at SF er bare mere af det samme, det er bare regeringens udgiftsforslag plus 10 pct. Det er jo helt forkert.

For det første mener jeg, at den historiske udvikling her i Folketinget ikke viser, at SF er regeringen plus 10 pct. Tværtimod, det er regeringen, der er SF minus et antal procent.

Hvis man f.eks. kigger på orlovsordningerne, var det os, der kom med ideerne, og det var os, der i første omgang fik dem gennemført, og så har det været regeringens lod siden hen at forringe dem. Det er langt oftere det, der er billedet herinde. Det var det ene.

Det andet er, at de ændringsforslag, vi har, rummer fuld finansiering og mere til og vel at mærke med reelle, varige besparelser. Det er det, der ligger i vores besparelseskatalog på 4 mia. kr. Så det er helt forkert at fremstille det sådan, at vi bare vil bruge nogle flere penge.

Fru Pia Gjellerup spurgte, hvordan vi havde det med de forskellige indtægtsforslag. Vi har tilkendegivet, at der er nogle af dem, der ikke er uacceptable for os. Det er ting, som vi godt kunne medvirke til i en aftale med regeringen.

Hr. Kim Behnke har ret i, at standardfradraget ikke kun er en gave til de rigeste. Vi synes til gengæld, at det er en umotiveret gave. Så at bruge 600 mio. kr. til at dele meget bredt ud til samtlige husejere, samtidig med at man indfører besparelser på boligskringen, synes vi er en uforståelig politik.