

get underskud til et strukturelt underskud, og det mener vi ikke er klogt. Der er vi nødt til på længere sigt at tænke i andre finansieringsformer.

Så har Enhedslisten et forslag om 3 mia. kr. til forhøjelse af dagpenge, SU og andre gode formål. Det vil vi stemme imod og i stedet henvise til de konkrete forslag, som SF har rundt omkring, og som vi har anvist finansiering for. Det skyldes, at der er nogle af Enhedslistens finansieringsforslag, vi ikke kan støtte. Det gælder Enhedslistens pensionspolitik, som vi har diskuteret tidligere her i Folketinget. I år er den udformet i en variant, hvor man lægger et loft, men ikke desto mindre er det altså et voldsomt indgreb i de arbejdsmarkedspensioner, som er under opbygning. Det kan ikke lade sig gøre, hvis Enhedslistens forslag blev gennemført, så derfor vil vi stemme imod det.

Enhedslisten har også et forslag om at stramme kredittiderne for erhvervslivet. Det er noget, vi principielt bestemt synes der skal ses på, men vi vil hellere helt konkret kigge på det område for område.

Når Enhedslisten har et ændringsforslag, hvor de vil have en rentegevinst til staten på 5 mia. kr., er det altså ret store armbevægelser, for skal man have en rentegevinst på 5 mia. kr., må det være omkring 60 mia. kr., man i helårsvirkning tager ind i likviditet fra erhvervslivet, og så er vi ude i nogle ganske voldsomme tal. Jeg har svært ved at forestille mig, at erhvervslivet sådan med ét hug kan bære, at der er 60 mia. kr., der ryger ud af deres kasser i helårsvirkning. Det tror jeg vil give en stribe fallitter. Så lad os i stedet kigge konkret på det sagsområde for sagsområde og se på, hvordan vi gradvis kan få de meget favorable kredittider bragt ned.

Dette vil være SF's afstemningsmønster ved ændringsforslagene til finansloven. Jeg vender tilbage i talen i morgen med hensyn til, hvordan vi ser på finanslovsforslaget som helhed.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg synes, der er grund til at rose SF's ordfører, hr. Jes Lunde, for den meget nøgterne og konstruktive gennemgang af, hvordan SF vil stemme til de enkelte ændringsforslag. Det tyder på, at SF ikke bare har bladret dem igennem og sagt, nå, dem er vi imod, men man har kigget konkret på tingene, og det synes jeg, SF skal have ros for.

Bemærkningen om Nyboder er vi fuldstændig enig med SF i. Vi ønsker ikke, at det miljø, der er derude, bliver ødelagt, og derfor skal alle bygningsklausuler selvfølgelig følge med ved det salg, vi foreslår. Men det argument, der var på Christian den Fjerdes tid for at have disse boliger til søens folk, er ikke længere til stede.

Med hensyn til vores forslag om at give tilskud til, at handicappede kan købe mobiltelefoner, er vores bemærkninger affødt af det faktum, som bare er en konstatering af, hvad der sker i øjeblikket, at når man går ned i en butik og køber en mobiltelefon, er henholdsvis Tele Danmark og Sonofon parat til at binde ganske mange penge i halen på hvert enkelt salg af apparat, sådan at ingen kunder i dag betaler den faktiske fremstillingspris for den pågældende mobiltelefon.

Det er altså subsidier for at få kunder, og når det gør sig gældende både hos Tele Danmark og Sonofon, synes jeg lige så godt, at man i forhold til vores handicappede, som har brug for disse apparater måske mere end så mange andre, fordi det for dem ikke er et statussymbol, men et praktisk redskab, kunne indgå en mere permanent aftale om, at man lod disse telefonselskaber være medfinansierende af disse apparater. At de så senere i deres annoncer kan skrive, at de i øvrigt er leverandør til Dansk Handicap Forbund, eller hvad de vil skrive, synes jeg vil være helt fint.

Jeg har et spørgsmål til SF, og det skyldes, at hr. Jes Lundes argument for at stemme imod det med standardfradraget er, at det er en gave til de rigeste. Det sagde hr. Jes Lunde faktisk om standardfradraget, men det passer jo ikke, for millionæren er fuldstændig ligeglad med, om vi forhøjer det standardfradrag med 1.000 kr., men for den lille bitte familie, der hver dag skal vende hver eneste krone, betyder det faktisk meget, at standardfradraget forhøjes.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg nåede ikke at give hr. Jes Lunde svar på den korte bemærkning, han kom med efter min indledende tale, og det skal jeg som det første beklage. Det gælder også de andre talere, men dér vil jeg også komme ind efterfølgende.

Jeg kan godt forstå, at hr. Jes Lunde bed mærke i udtrykket, som jeg kom med i indledningen, nemlig at SF tit stiller forslag, der er lidt mere og lidt bedre og meget dyrere end regeringens. Det ærgerlige er selvfølgelig, at man skal passe på