

kunne privatiseres. Det har haft en holdningsmæssig værdi for Det Konservative Folkeparti, men det har altså også haft en økonomisk vægt i den samlede finanslovaftale i år som i tidligere års finanslovaftaler. Det er der intet nyt i. Og jeg må sige til hr. Jes Lunde, at selv efter at vores provenubelastende forslag er indarbejdet, forbedrer vi DAU-underskuddet med 4 mia. kr.

Hr. Jes Lunde kan ikke tilbagevise, at der i regeringens finanslovudspil, som kom i august måned, var indregnet visse engangsindtægter i forbindelse med salg af statslige aktiver. Det tal er blevet forhøjet i forbindelse med vores finanslovaftale, men det er helt sædvanligt, at den slags engangsindtægter figurerer, og det er helt sædvanligt, at de er med til at nedbringe underskuddet.

Hr. Kim Behnke er fortsat meget bekymret for, om vi nu har sikret os en tilstrækkelig musefældeklause. Jeg må sige, at vi ikke deler hr. Kim Behnkes bekymring. Vi stoler trygt på den aftale, vi har på skrift, og den mundtlige forståelse, vi har med finansministeren, og som finansministeren over for et antal journalister har bekræftet, nemlig at der ikke kan ske ændringer hverken på udgifts- eller indtægts-siden for 1996, medmindre Det Konservative Folkeparti er enig i det.

Jeg vil godt sige til hr. Kim Behnkes bemærkninger om forsvarsforliget: Jamen det er jo lige præcis sådan, at dette års finanslovforlig indebærer en udmøntning af en forsvarsaftale. Det er jo lige præcis det, der sker nu og her, så jeg forstår ikke rigtig, hvori hr. Kim Behnkes bekymring egentlig består.

Jes Lunde (SF):

Fru Pia Christmas-Møller har selvfølgelig ret i, at hvis man sælger nogle af statens aktiver, så skal det indgå som en forbedring på årets finanslov; det er fuldstændig rigtigt.

Men når det, man gør i forliget, er, at man fjerner formueskatten permanent og finansierer det ved at sælge GiroBank, som man altså kun kan sælge én gang, så tror jeg, alle kan regne ud, at man i længden har et problem, og det er det, det drejer sig om.

De ændringsforslag, som vi skal stemme om senere i dag, er jo præget af det sorte forlig, der er indgået om finansloven, og det giver selvfølgelig en stribe ændringsforslag fra regeringens side, som er uacceptable, og som vi vil stemme imod.

Man har udført de skrappe besparelser på arbejdsmarkedsområdet, som vi hele tiden har advaret så kraftigt imod. Det er de ledige, der i høj grad skal betale prisen for det her forlig med nedkortning af dagpengeperioden, med forringelser af deres muligheder for at komme ind i en a-kasse og optjene dagpengen og med forringelse af mulighederne for at uddanne sig. Der er nedskæringer for førtidspensionister, for bistandsklienter og for unge. Der er nedskæringer over hele striben, og samtidig har man åbenbart råd til at dele flere hundrede millioner kroner ud til de allerrigeste i vores samfund ved lempelser i formueskat og lempelser i standardfradrag samt til flere penge til militæret.

Det bliver såmænd endnu værre på lang sigt. Det tigger slet ikke med fuld virkning her i 1996. Det bliver endnu mere hårrejsende, hvor mange penge man vil bruge i de kommende år, og vi er jo også allerede begyndt at få aktstykkerne i Finansudvalget om materielanskaffelser. Man begynder allerede nu igen at købe løs af raketter og ubåde og alt muligt militært isenkram i en situation, hvor alle andre i verden er enige om, at signalet i øjeblikket er nedrustning; men sådan er det ikke her. Det har været prisen for at indgå forliget med De Konservative.

Blandt regeringens forslag er der selvfølgelig også en utrolig masse, som bare er tekniske ændringer. Der er ændringer af skøn og sådan noget, men man er jo nødt til at holde et vågent øje med det, desværre, fordi der har udviklet sig en kedelig tendens, vil jeg godt sige, i Finansministeriet til, at mange af de gange, hvor man skriver, at det bare er en ændring af et skøn, er det det overhovedet ikke. Vi fangede for et par dage siden, at afskaffelsen af formueskatten var camoufleret som et ændret skøn. Det har vi fået rettet i teksterne nu, for det har selvfølgelig ikke noget med skøn at gøre.

En af de ting, som stadig væk står som et skøn på listen over det, vi skal stemme om senere i dag, er ændringen i statens provenu på selskabsskat. Det er bare et ændret skøn, står der, men hvis man har kigget ordentlig efter i papirerne, vil man vide, at det er på det punkt, at staten snyder kommunerne for 1,3 mia. kr. Det kan jo heller ikke kaldes et skøn. Det er også politik, at regeringen har valgt at lænse kommunerne for penge, så de får sværere ved at løse de opgaver, de har, bl.a. med at skaffe bedre hjemmehjælp, afskaffelse af ventelisterne på børnepasning og alle de andre ting, som vi har stærke ønsker om. Så det vil vi stemme imod.