

tusinde kroner af moster Anna, og så siger man: Nu er vi i en god gænge. Jeg tror, det var det udtryk, den konservative ordfører brugte i sin pressemeddelelse i går om budgetoversigten, at nu var statsfinanserne i en god gænge, for nu havde man lånt nogle penge af moster Anna. Man har lavet nogle betalingsforskydninger i forhold til kommunerne og bankerne og sådan noget, og hu hej, hvor det går, nu har vi styr på tingene.

Men det er der ikke. Hvis man ser bort fra de dér midlertidige ting, der forsvinder som dug for solen, når vi skal til at forhandle næste års finanslov, har man forringet situationen med 1 mia. kr., fordi De Konservative har brugt flere penge, end de er kommet med. Det er sådan set essensen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Nu var det ikke mig, der eksaminerede fru Pia Christmas-Møller i DAU-saldoen, og hvordan den er kommet under 30 mia. kr. Det kunne jeg ikke drømme om. Det var nemlig en konservativ finansminister, der fandt på at bruge engangsindtægter på driften. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at det er god konservativ politik, selv om det ud fra både en økonomisk og en politisk betragtning er fuldstændig uforsvarligt. Det var tidligere finansminister Dyremose, der fandt på det trick, så det overrasker mig ikke, at Det Konservative Folkeparti fortsætter ad den vej.

Det, jeg var interesseret i, var denne musefældeklausul. Det, jeg ikke kan forstå, er, hvorfor den udlægning, som Det Konservative Folkeparti har tilsendt sit bagland, er en fortolkning langt ud over det, der står i aftalen med regeringen. Og så spørger jeg: Er det, fordi man ikke kunne få aftalepartnerne til at gå med til en tekst, der var så udførlig, eller er det, fordi man bare forsøger at berolige sit bagland og bilde det ind, at der er denne musefældeklausul?

Når jeg spørger så præcist til den, så er det jo, fordi man jo også i den aftale, der blev indgået om 1995-finansloven, havde en aftale, bl.a. om forsvaret, hvorefter aftalepartnerne skulle mødes en gang imellem i løbet af året, og så skulle man finde ud af at udmønte disse mange hundrede millioner kroner på forsvaret.

Og hvordan forløb det? Ja, det forløb sådan, at et af partierne, nemlig Det Radikale Venstre, havde vetoret, og det er først her inden for de sidste 3-4 uger, at aktstykkerne er væltet ind til

Finansudvalget. Det er først nu, der er sket en udmøntning af det.

Derfor kan man jo forudsige, at hvis bare én af aftalepartnerne – det kan være CD, Socialdemokratiet eller Det Radikale Venstre – hele året sætter sig i baggrunden med korslagte arme og siger: vi vil ikke være med til disse budgetforbedringer, så er det først en gang hen i december måned 1996, at man må komme med en eller anden budgetforbedring eller lidt budgetmanipulation og med negative udgifter og sådan noget for at få det til at se ud, som om man overholder den aftale, man har indgået.

Jeg synes, at sporene fra 1995 skræmmer så meget, at Det Konservative Folkeparti belært af det besvær, man har haft med Det Radikale Venstre på forsvarsområdet, burde have sikret sig en tekst, der var lige så nagelfast som den, man bilder sine tillidsfolk ind man har fået.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Fru Pia Christmas-Møller for en kort bemærkning, og derefter regner jeg med, at jeg kan gå videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg må skuffe hr. Frank Aaen. En af de mange afgørende forskelle på Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti er, at når vi kommer med provenubelastende forslag, så er vi parate til ikke bare at finansiere dem, men også at sørge for, at den samlede provenuvirkning bliver forbedret. Det er en kendsgerning, også når man indregner vores forslag om en fjernelse af formueskatten.

Og må jeg så sige, at det jo ikke bare er forslag, som forgylder nogle ganske små samfundsgrupper. Det drejer sig om at forbedre investeringsklimaet i landet, så det bliver interessant at investere i arbejdspladser og fastholde arbejdspladserne her i landet. Det sker nu med formueskattens fjernelse.

Jeg forstår hr. Tom Behnkes indlæg sådan, at hr. Tom Behnke og hans parti nu vil stemme imod politiforliget, men jeg må sige, at det er på et fejlagtigt grundlag, at partiet gør det. Der er ikke tale om personalereduktioner; det står klart i vores aftale.

Til hr. Jes Lunde: Det er rigtigt, at en del af DAU-forbedringen skyldes salg af statslige aktiver. Det er der bare ikke noget nyt i, sådan har det været i en årrække. Vi har i en årrække været i stand til at finde statslige aktiver, som