

oplever Fremskridtspartiets arbejde her på Christiansborg. Jeg skulle hilse og sige, at meningsmålinger viser, at vort bagland er ganske godt tilfreds med vores indsats.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det var imponerende! Når fru Pia Christmas-Møller skal op og fortælle om det søde, Socialdemokratiet får med hjem, så er man nødt til at henvise til nogle forslag på afgiftsområdet, hvor der for længst var konstateret flertal i Folketinget for disse forslags gennemførelse, nemlig af regeringspartierne støttet af SF og Enhedslisten. Det er da fint at give noget, som andre for længst har sagt, de støtter, og som der er flertal for. Der er åbenbart ikke meget sødt for Socialdemokraterne at tage med hjem og glæde sig over i juledagene i dette forlig. Det er da også en konstatering, vi kan få ud af det her.

Lad os tage en anden konstatering: Ofte har vi hørt, herunder fra De Konservatives formand, at venstrefløjens er dem, der er bedst til at bruge penge, i modsætning til De Konservative og Venstre. Kan vi ikke være enige om, at efter det her finanslovsforlig, hvor der er brugt penge, som ikke er finansieret, og hvor man har fundet ud af, at man havde råd til at forære 3.700 familier i Danmark mere end 100.000 kr. skattefri som følge af ophævelsen af formueskatten – 3.700 familier, der i forvejen har en formue på mindst 10 mio. kr., synes man, man har råd til at forære mere end 100.000 kr. i gennemsnit, selv om vi har et tordnende underskud på statsfinanserne på næsten 40 mia. kr. – skal vi ikke længere høre fra De Konservative, at det er venstrefløjens, der er bedst til at bruge penge? Det er i sådan set meget gode til at gøre selv.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg er glad for den garanti, der blev givet, for, at der ikke vil ske nogen reduktion i antallet af betjente.

Kunne den konservative ordfører så ikke svare på – det kan være, at finansministeren kan – hvordan man kan fastholde den samme personalestab og så lave en besparelse på 59 mio. kr. i 1999. Hvordan kan man gøre det? Er det et signal til betjentene om, at de skal gå ned i løn, eller hvad? Jeg forstår det ikke, og det er derfor, jeg tillader mig at stille spørgsmålet. Hvordan kan man lave en reduktion på 59 mio. kr., uden at der skal afskediges en eneste? Jeg forstår det ikke.

Så sagde fru Pia Christmas-Møller, at det var på tide, at Fremskridtspartiet tog et praktisk ansvar, og at det var forunderligt, at vi nu blandede os lige her, hvor vi taler om politiforlig, og at vi jo kunne have været med til at gøre noget. Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag til den her finanslov – det er muligt, at fru Pia Christmas-Møller ikke er nået dertil endnu i bunkerne af papir – men deraf fremgår det med al tydelighed, at vi ønsker at afsætte yderligere 100 mio. kr. til det danske politi, således at vi for alvor kan få dæmmet op for den stigende kriminalitet.

Men fru Pia Christmas-Møller efterlyste også det principielle i, om ikke Fremskridtspartiet vil tage et medansvar for den finanslov, der ligger på bordet. Så er spørgsmålet: Hvad er ansvarlighed? Er det ansvarligt, at man vedtager en finanslov med et drønende underskud, samtidig med at man lægger op til en række besparelser for de svageste i vores samfund? Er det ansvarligt? Er det ansvarligt, at man fører landet længere og længere ud i en gældskrise, samtidig med at de svageste i vores samfund skal bøde for det? Er det ansvarligt? Nej, selvfølgelig er det ikke det. Det er hamrende uansvarligt, og som det ansvarlige parti, Fremskridtspartiet er, kan vi naturligvis ikke støtte en uansvarlig finanslov.

Men spørgsmålet var: Hvordan kan man matematisk spare 59 mio. kr. på politiets personale, uden at der er en eneste, der forlader rækkerne, og uden at der er en eneste, der går ned i løn? Det kan min matematik ikke holde til; men det kan være, at fru Pia Christmas-Møller eller finansministeren kan svare på det.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil gerne sige til den konservative ordfører, at jeg ikke har sagt, at De Konservative ikke er kommet med besparelser. Det, jeg bare siger, er, at De Konservative bruger flere penge, end de kommer med, og derfor er der et underskud i forretningen på 1 mia. kr., når man ser bort fra engangsindtægterne. Selvfølgelig vil De Konservative helst ikke se bort fra engangsindtægterne, men det skal man jo, hvis man skal kigge på, hvilken samlet økonomisk situation staten er havnet i.

Det svarer i virkeligheden helt til, at man har et privatbudget, som ikke rigtig kan gå op, der er underskud på det, man har større udgifter, end man har indtægter, og så låner man nogle