

Og så vil jeg godt sige derudover, at det meste af, hvad der faktisk kom til at stå i det forlig, var det, som vi også ønskede, og som man stort set havde kunnet komme igennem med.

Vi kunne have skaffet nogle flere penge til regeringen, for tinglysningsafgifterne var jo altså noget af det, som vi godt ville have været med til; men regeringen er – forstår jeg – ikke interesseret i at få tingene til at hænge sammen økonomisk. Det er der jo nævnt en række andre eksempler på i debatten i dag. Det sagde man pænt nej tak til. Ingen penge, tak! Flere udgifter, tak!

Derudover bekymrer det mig altså, at De Konservative – hvis jeg har forstået det rigtigt – ikke har opfattet, at en meget vigtig del af politiforliget også var, at vi skulle have skærpet færdselspolitets indsats. Ifølge Færdselssikkerhedskommissionens handlingsplan i sin tid skulle der have været afsat fire gange så meget til øget færdselsovervågning, som der er afsat nu. Det har man aldrig gjort, fordi man jo aldrig har taget færdselssikkerhed spor alvorligt i det her Folketing – det kan vi også se i morgen, når vi kommer til de andre ting omkring vejbyggeri osv. – ikke spor alvorligt!

Men det er faktisk lidt grimt at få en fornemmelse af, at det også gælder Det Konservative Folkeparti. Det gælder ikke hr. Helge Adam Møller; jeg ved, han mener noget andet, men jeg er ikke stensikker på, at han har opbakning blandt de øvrige konservative til, at det er et område, hvor der faktisk skal gøres noget, hvor der kan gøres noget, og hvor der er masser af menneskeliv at spare og penge at hente – man kan tage efter, hvad man har mest lyst til!

Og så vil jeg endelig sige: Også den økonomiske kriminalitet var faktisk en del af det, vi mente der var sat yderligere midler af til. Jeg kan se, at justitsministeren desværre ikke er her, og jeg ved ikke, om finansministeren har begrebet skabt om det her.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Hr. Frank Aaen spørger: Hvor er det så, Det Konservative Folkeparti har slugt nogle bitre piller? Nu er det jo sådan, hr. Frank Aaen, at når et forlig indgås, så skulle begge aftaleparter gerne være tilfredse med resultatet. Jeg er tilfreds, og Det Konservative Folkeparti er tilfreds. Jeg hørte fru Pia Gjellerups indlæg sådan, at hun var tilfreds, og at Socialdemokratiet var tilfreds. Så i virkeligheden har hr. Frank Aaen måske ikke så meget at komme efter.

Men jeg vil da gerne referere til nogle af de emner, som vi opfatter som bitre og ubehagelige, som vi har måttet lægge ryg til: Ud over resterne af ATP-forslaget bryder vi os ikke om afgifterne på røgtobak og afgifterne på ansvarsforsikring, og vi bryder os heller ikke om ændringen af boligtilskudsloven med ændringerne i forhold til ejerboligerne. Der er flere ting, som er ubehagelige for Det Konservative Folkeparti, men det ændrer ikke ved, at vi forsværer det samlede resultat, og at vi er overordentlig tilfredse med dets indhold.

Må jeg så ikke sige til hr. Tom Behnke, at det jo er rørende at opleve, hvordan en repræsentant for Fremskridtspartiet går op i politiforliget. Et parti, som overhovedet ikke har drømt om at stemme for finansloven, og som dermed ikke på noget tidspunkt har drømt om levere én eneste krone til politiet, bekymrer sig nu meget om, hvorvidt Det Konservative Folkeparti har fået nok i det 4-årige politiforlig. Må jeg berolige hr. Tom Behnke med, at den lønsumsramme, som er aftalt, sikrer, at der fortsat vil være en uændret politistyrke. Det er helt klart knæsat i vores aftale. Så der er ikke noget at komme efter. Og jeg må sige, at jeg håber, hr. Tom Behnkes interesser på det her område måske kunne bevæge ham og hans parti til også at tage lidt praktisk ansvar for forskellige ting.

Til hr. Jes Lunde vil jeg sige: Jamen der er sandelig reelle besparelser i vore budgetforbedringer. Tag hele arbejdsmarkedsdelen, tag hele voksen- og efteruddannelsesområdet, tag det punkt for punkt. Der er faktisk reelle besparelser. Og der er også privatiseringsgevinster, ja, men det er der ikke noget nyt i.

Og nu jeg er i gang med at svare, vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at der ikke er nogen problemer med den måde, vi har opgjort DAU-underskuddet på. Det er helt sædvanligt. Der er ikke nogen særlige finurligheder i forhold til tidligere år.

Må jeg ikke også sige til hr. Kim Behnke, at der er indarbejdet en musefældeklausul i vores finanslovaftale. Finansministeren har offentligt bekræftet vor fælles forståelse af, hvad der ligger som forudsætning for finanslovforliget, nemlig at der for 1996 hverken kan gennemføres driftsudgifter eller driftsindtægter, uden at parterne i aftalen er enige om det. Så vi er helt trygge ved den musefældeklausul, vi har fået indarbejdet, og det er vort bagland også, skulle jeg hilse og sige. Måske burde hr. Kim Behnke være mere bekymret for, hvordan hans bagland