

efter forhandlinger. Det er samtidig et vilkår, at når man først har opnået et forhandlingsresultat, så afviser aftalepartierne ændringsforslag, som måtte komme fra anden side, uanset hvor sympatiske de måtte være. Sådant er det naturligvis også med dette års finanslovforlig. Heller ikke her er der ændret noget i forhold til sidste års ydre aftalevilkår.

Det volder nu ikke de store holdningsmæssige problemer for Det Konservative Folkeparti, når vi ser på de forskellige partiers ændringsforslag. Med én klar undtagelse, og den gælder Venstres ændringsforslag. Det eneste problem, der er med Venstres ændringsforslag, set med vore øjne, er, at de ikke kan samle flertal, heller ikke selv om Det Konservative Folkeparti stemte for dem. Derfor vil vi afvise også de ændringsforslag og anbefale de ændringsforslag, som er fremsat af finansministeren som et led i vores finanslovsaftale, og som indebærer, at der er et flertal for konkrete resultater.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det var sandelig en glad ordfører, vi hørte her. Forleden dag havde vi en debat om formueskatens afskaffelse. Der var en socialdemokratisk ordfører, der var knap så glad i tonen. Han forsvarede sig med, at når man vil have det søde, må man også tage det sure. Og nu hørte vi fru Pia Christmas-Møllers tale, der jo meget gik på det søde, som De Konservative kunne se i forliget. Der var enkelte små sure ting. Jeg forstod, at det eneste, De Konservatives ordfører sådan lige kunne finde frem i talen, var ATP-forslaget, som man dog heldigvis havde fået gjort meget dårligt – ifølge min vurdering – og så, at der var nogle små afgifter, man ikke støttede. Jeg kan forstå, at De Konservative ikke vil være med til at finansiere deres egne udgifter.

Ellers var der ikke meget surt at få øje på. Og det, jeg godt kunne tænke mig at få at vide, er, hvilke indrømmelser De Konservative gav regeringen under disse forhandlinger. Hvad for noget sødt har De Konservative givet den socialdemokratiske ordfører at gå og være glad over her i juledagene? Kunne vi få et enkelt eksempel på lidt, der tonser noget, og som kan skabe glæde i et socialdemokratisk hjem? Det vil vi godt høre. Jeg kan sige, at den socialdemokratiske ordfører forleden havde svært ved det. Men måske kan De Konservative hjælpe forligsparten med lidt information.

Så har jeg et andet spørgsmål til den konservative ordfører, som er så glad for, at vi har fået DAU-underskuddet nedbragt under 30 mia. kr.: Er det en ny form for konservativ regnemetode, at man indregner engangsinde tægter, og at man indregner udgifter, der bare er skubbet 3 måneder fra i år til næste år, som rigtige penge, som man kan prale af, når der tales om, hvor stort underskud der er på statsfinanserne? Er det en ny måde at regne på?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Fru Pia Christmas-Møller sagde herfra, at man var stolt over det politiforlig, der er indgået, og regeringen har jo også været ude med meldinger om, at den er stolt over politiforliget.

Det, man siger, er, at nu skal der virkelig sættes på, at man skal have bekæmpet noget kriminalitet, der skal være øget patruljering, og politiet skal have mere teknologi, så de ikke skal sidde og skrive på manuelle skrivemaskiner. Det er jeg helt enig i. Jeg er også helt enig i, at politiet skal lave politiarbejde og ikke sidde det meste af tiden på kontor for at lave statistikblanketter og lignende

Men er det resultat, man er nået frem til i finanslovaftalen, så en forbedring på disse områder? Vil finanslovaftalen betyde, at der bliver en øget patruljering, at man får mere teknologi, og at man får større mulighed for at bekæmpe kriminalitet?

Ja, som jeg læser tallene, er der ingen tvivl om, at der sker en reduktion i den samlede bevilling til politiet over de næste 4 år på 42 mio. kr. Heraf skal man være opmærksom på, at alene løndelen vil falde med 59 mio.; kr. 59 mio. kr. vil man reducere lønsummen med. Hvordan vil man gøre det? Enten skal betjentene have noget mindre i løn, eller også skal der fyres nogle politifolk. Anderledes kan det ikke være. Så spørgsmålet er simpelt hen: Hvori består det fantastiske i det her politiforlig?

Jeg ved godt, at De Konservative så kan gå herop og sige, at de har forbedret det i forhold til det, der var fra regeringens side. Ja, og det kunne man så også gå ud og prale af, men det har man ikke nøjedes med. Man har prålet af, at det her var et fantastisk godt politiforlig. Hvori består det fantastiske gode?