

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ophævelse af lov om Giro-Bank A/S.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 6/12 95. Første behandling 8/12 95. Betænkning 12/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af lov om Post Danmark.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 6/12 95. Første behandling 8/12 95. Betænkning 12/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes tekst, henholdsvis paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Ved førstebehandlingen af disse lovforslag gjorde vi opmærksom på, at forudsætningerne for salget ikke var fuldt ud oplyst for Folketinget. Det gjaldt især spørgsmålet om de økonomiske

konsekvenser af forslaget om at sælge GiroBank til Bikuben.

Vi havde hørt fra pressen, at man talte om, at der var $\frac{3}{4}$ mia. kr. i indtægt til staten ved salget, og vi ved fra forliget mellem regeringen og De Konservative, at der indgår en indtægt på ca. 2 mia. kr. som et resultat af salg af forskellige aktiver, herunder dette salg af GiroBank til Bikuben.

Vi var ret sikre på, at det tal var fup, at der ikke var modregnet for det skattetab, der samtidig ville opstå, fordi Bikuben ved fusionen fik mulighed for at udnytte fradrag, de ellers ikke havde kunnet udnytte – i hvert fald ikke fuldt ud.

Vi må sige, at den mistanke, vi havde, siden har vist sig fuldt berettiget. Her er altså tale om fradrag i milliardstørrelsen og et skattefradrag, som Bikuben fik tildelt af skattemyndighederne som belønning for at købe Bornholmerbanken.

Vi fik altså ikke ved at rejse spørgsmålet her i salen oplysningerne ordentligt frem, men siden førstebehandlingen har vi dog fået lidt mere lys på tingene, og det vil jeg gerne delagtiggøre resten af forsamlingen i.

Vi fik – og det er jeg meget tilfreds med – adgang til at læse det fortrolige notat til Finansudvalget, og vi har også fået et yderligere svar fra trafikministeren til at belyse det, vi her taler om. Vi kan på den baggrund fastslå, at Bikuben, efter at have hørt om fusionen og gennemregnet konsekvenserne af fusionen med GiroBank, har indtægtsført på egenkapitalen 500 mio. kr. som følge af muligheden for at kunne udnytte et skattefradrag, de ellers ikke havde kunnet udnytte. Og det vil sige, at vi taler om fradrag i størrelsesordenen ca. $1\frac{1}{2}$ mia. kr., som man dermed har indregnet at man kan udnytte, og det har givet en gevinst på godt 500 mio. kr.

Desuden ved vi – og det tror jeg godt jeg kan sige uden at afsløre hemmeligheder fra notatet til Finansudvalget – at dette skattetab ikke er modregnet i det opgjorte nettoprovenu. Så sagt på en anden måde: Når man laver denne fusion, står man ikke til at forbedre statens finanser med $\frac{3}{4}$ mia. kr. ved at sælge GiroBank; vi er måske helt nede i størrelsesordenen 200 mio. kr., fordi vi skal modregne den skatteværdi, som Bikuben har indtægtsført.

Jeg vil sige, at 200 mio. kr. – måske lidt mere – for at sælge et af landets største pengeinstitutter, for at sælge den GiroBank, der kunne være blevet udviklet til et nyttigt og fornuftigt alternativ til de private pengeinstitutter, er simpelt hen en