

Desuden har vi lagt vægt på, at undervisningen i hovedsagen skal ligge i dagtimerne, men med lovforslaget er der åbnet op for, at man skal kunne placere den, hvor som helst og når som helst det passer for det private erhvervsliv.

Så er der i øvrigt et forslag om at bevare en del af den faglige indflydelse i styringen – en struktur, som i øvrigt blev reformeret for kun 2 år siden, så hvis der er nogen, der laver uro på området, så er det vist regeringen, der gør det med hastige lovforslag.

#### **Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg vil gerne takke de ordførere, der har givet tilsagn om at støtte det af mig stillede ændringsforslag, som sikrer noget af det helt afgørende for uddannelsespolitikken fremover, nemlig at der nu etableres et forpligtende skolesamarbejde med lokale fælles samarbejdsfora, som jo altså betyder, at de indimellem højrøstede samarbejdsproblemer, der kan være imellem AMU-skolerne og de tekniske skoler, nu i hvert fald forstummer; man skal ind i et forpligtende samarbejde, netop for at gøre det bedre og mere overskueligt for brugerne.

Fru Ulla Tørnæs gav udtryk for, at der var anledning til kritik af proceduren for dette her. Jeg vil godt medgive, at det selvfølgelig er en hurtig lovbehandling. Jeg mener nu ikke, at man kan drage den konklusion, at det er lovsjask eller hastværksarbejde. Jeg mener faktisk, at grundlaget for dette lovforslag er det bedst mulige, nemlig at arbejdsmarkedets parter igennem ganske lang tid har arbejdet med disse principper og – som fru Ulla Tørnæs sagde det – så fremlagde de i sommer sidste år en rapport. Og vi bad jo igen her i forbindelse med Folketingets åbning arbejdsmarkedets parter – godt nok lidt hurtigt, men det er jo også hurtigarbejdende folk, når det gælder, i hvert fald når det gælder om at få indflydelse på tingene – om at komme med deres bud som det aktuelle bud. Det er lige præcis på det grundlag – anbefalingerne fra arbejdsmarkedets parter, private såvel som offentlige – at dette lovforslag hviler.

Dér har vi altså valgt at tage et udstrakt hensyn til de aktører på banen – både organisationer, uddannelsesinstitutioner og brugere af systemet – så de kan få en så lang og stabil og rolig indkøring, som det overhovedet er muligt, i stedet for at jasje det igennem og så skulle skrive bekendtgørelser, og så skal det næsten virke med det samme.

Det er sådan set forklaringen til Venstre, hvis kritik jeg nu også mere tager som udtryk for, at man måske alligevel er en anelse irriteret over, at man ikke er med i aftalen, den politiske aftale omkring AMU-loven. Det er jo fuldstændig rigtigt, at det, der har været givet udtryk for både fra De Konservatives og fra Venstres side igennem ganske mange år, det, der har været givet udtryk for også fra aktører på banen om en større grad af fleksibilitet, om en større grad af hensyn til, at man skal kunne tilrettelægge det, så også små og mellemstore virksomheder kunne få gavn og glæde af AMU-systemet, jo netop er det, der lægges op til her.

Men jeg kan så også forstå, at Venstre både vil stemme for ændringsforslaget og til sidst også vil stemme for loven – sådan forstod jeg det i hvert fald – og det er jo da i hvert fald et udtryk for, at så vred er man trods alt heller ikke på det.

Til hr. Aage Frandsen: Det var sådan set lidt af det samme. Der var også et udtryk for, at det er gået lidt vel hurtigt, men jeg opfattede også en anerkendelse af, at det kunne der være brug for netop for at få tingene til at blive planlagt på en rimelig måde. Jeg takker også for støtten til ændringsforslaget.

Til fru Jette Gottlieb: Jeg synes, det er en forkert vurdering at sige, at dette lovforslag er udtryk for en ungdomsfjendsk holdning. Det er faktisk sådan, at vi skærer grænsen på de 20 år, men at der er dispensationsmuligheder, og når vi har gjort det, så hænger det sammen med, at vi gerne, så kraftigt det er muligt, signalerer, at AMU-uddannelserne, hvad enten de foregår på tekniske skoler eller på AMU-centrene, faktisk er en voksenuddannelse, og at vi på en lang række andre områder opprioriterer indsatsen over for de unge. Så jeg synes, man skal være meget negativt indstillet, hvis man kan drage den konklusion, som Enhedslisten gjorde, og jeg deler ikke opfattelsen bag den konklusion.

Så synes jeg, det er rimeligt og ansvarligt at sige, når man går over til et princip om nogle andre finansieringsprincipper, som jo altså også indebærer en beskedent deltagerbetaling, at man så også fastholder princippet, men at man til gengæld undtager de kortuddannede, dem, der har en beskedent uddannelse, eller dem, der har en forældet uddannelse, og det er lige præcis de grupper, som regeringen har villet tage hensyn til, og derfor har vi lagt en positivliste ind, som sikrer, at de ikke skal betale.

Det er så i øvrigt noget af det, som Venstre er uenig i, kan jeg forstå, men det er ikke desto