

meget godt tilfredse med, men der er også dele af det, som vi er mindre godt tilfredse med. I den forbindelse vil jeg på samme måde som Venstres ordfører beklage, at tiden mellem lovforslagets fremsættelse, første behandling, anden behandling og endelige vedtagelse er meget kort, og det vil sige, at mulighederne for at få ændret i loven er lig nul. Det er det også alene af den grund, at det er en aftale mellem Det Konservative Folkeparti og regeringen, men det er det altså også, fordi det er en kompliceret lovgivning, som vi har svært ved at stille ændringsforslag til.

I den forbindelse vil jeg om Enhedslistens ændringsforslag sige, at de er meget omfattende; også selv om man fjerner en enkelt paragraf eller flere paragraffer, så involverer det mange andre paragraffer. Der er noget i det, som vi også kunne have stemt for, men det er kædet sammen med nogle andre dele, som vi ikke kan stemme for.

Vi kan dog stemme for det ændringsforslag, der vedrører muligheden for, at unge mellem 15 og 20 år også kan deltage. Det stemmer vi for. Men vi har valgt at undlade at stemme til de andre ændringsforslag ud fra, at vi godt kan være betænkelige ved, at der er deltagerbetaling. Vi er ikke imod princippet om deltagerbetaling, det har vi ikke noget imod, specielt ikke i det omfang arbejdsgiverne kommer til at betale, men vi ved jo ikke, hvordan det ender, for det er jo en del af aftalen mellem regeringen og De Konservative – der står noget om det i bemærkningerne – men det kan vi være en lille smule utrygge ved. Vi er ikke imod princippet om, at der kan være deltagerbetaling, når kortuddannede netop friholdes.

Det andet, som også ligger i ændringsforslaget, er spørgsmålet om skolernes selvstændighed i forhold til organisationerne. Der er vi altså ikke vilde med, at det er organisationerne, der skal have en slags vetoret i disse sammenhænge, og derfor kan vi af den grund ikke støtte forslagene.

Vi kan støtte det af ministeren stillede ændringsforslag, men vi afviser naturligvis klart Venstres ændringsforslag. Det vil altså betyde et helt andet system, som vil medføre, at princippet om markedet på dette område i den grad kommer til at råde, at de intentioner, som ligger i lovforslaget, vil blive helt anderledes i virkelighedens verden.

Annette Just (FP):

Jeg skal blot her ved andenbehandlingen ganske kort sige, at Fremskridtspartiet vil støtte de af regeringen stillede ændringsforslag og det af Venstre stillede ændringsforslag. Det gør da en lille forbedring, men det er langt fra nok. Det her er et lovforslag, der kommer til at koste 100 mio. kr. om året, og det kan Fremskridtspartiet ikke være med til, navnlig ikke i betragtning af, at ministeren så klart og tydeligt i et af svarene har sagt, at det med egenbetaling ikke vil komme til revision de første mange år. Det duer ikke, at vi tror, at det skal være over det offentlige alt sammen. Der må altså også være en form for egenbetaling.

Så Fremskridtspartiet vil afvise forslaget ved tredjebehandlingen, men vil stemme for de af regeringen og Venstre stillede ændringsforslag her ved anden behandling.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten ønsker at støtte og styrke arbejdsmarkedsuddannelserne, at forbedre kvaliteten i uddannelserne og at sikre det frie optag i uddannelserne med lige adgang for arbejdende og arbejdsløse. Men det her lovforslag modsvarer overhovedet ikke de ønsker.

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at det lovarbejde, vi er i gang med, ikke er særlig forsvarligt. Lovforslaget kom os i hænde sidste fredag. Bemærkningerne flyder et par og tyve sider. Det er et af de mest komplicerede lovforslag, der er blevet fremsat her. Det siger jeg kun for at påpege, at det simpelt hen er ret komplicerede ting, der er på programmet; der er mange ændringsforslag.

Jeg har stillet en række ændringsforslag, som også ser komplicerede ud, men de er nu ikke så vanskelige endda, fordi nogle af dem består simpelt hen i at fjerne nogle af de ændringsforslag, som regeringen har stillet.

Hovedindholdet i de ændringsforslag, som jeg har stillet, går på, at unge mellem 18 og 20 år også skal kunne deltage i denne type undervisning. Det forekommer ejendommeligt, når man snakker så meget om at styrke indsatsen over for de unge, at man så også her vil være ungdomsfjendsk og fratage de helt unge muligheden for at bide sig fast på arbejdsmarkedet.

En anden ting er deltagerbetalingen; den har vi foreslået fjernet, og det er, fordi vi også ønsker, at der skal være fri mulighed for den enkelte for at opkvalificere sig på eget initiativ.