

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 15 stemte for, 130 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden behandling af lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 1/12 95. Første behandling 7/12 95. Betænkning 11/12 95. Ændringsforslag nr. 15 af 12/12 95 uden for betænkningen af arbejdsministeren).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelsescentre.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 1/12 95. Første behandling 7/12 95. Betænkning 11/12 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

##### Poul Erik Dyrlund (S):

Når man læser partiet Venstres bemærkninger til lov om arbejdsmarkedsuddannelser, så kan man jo konstatere, at Venstre fortsætter præcis dér, hvor de slap i går. I går fik vi endnu en gang bekræftet Venstres negative holdning til de svageste grupper på arbejdsmarkedet: Ingen uddannelsesorlov til de ledige, kun 80 pct. af maks. dagpenge, når man uddanner sig osv.

I dag fortsætter man den velkendte linje. Man vil gerne have, at arbejdsstyrken er velkvalificeret. Man fører gerne an i kritikken af de ledige, der ikke besidder de rette kvalifikationer og ikke lever op til arbejdsgivernes ønske om, at den ledige skal kunne det hele i det øjeblik, vedkommende træder ind ad porten. Samtidig ønsker man, at det er arbejdsgiverne, der skal afgøre, hvilken uddannelse der er god for den enkelte. Individet skal ikke have indflydelse eller mulighed for selv at bestemme, hvad der er godt og klogt.

Hvordan styrer man det? Jo, via deltagergebyrer på et væsentligt højere niveau end det, regeringen foreslår, og via deltagergebyr til alle. Ved at indføre gebyrer i 500-kroners-klassen for alle er man sikker på at holde de ledige og kortuddannede langt væk fra AMU-uddannelserne og efteruddannelse. Derved har man sikret sig en platform, hvorfra man fortsat kan kritisere de ledige for manglende kvalifikationer. I Socialdemokratiet ønsker vi ikke, at der skal skabes barrierer for de tusinder af kortuddannede, der har behov for uddannelse og efteruddannelse.

Derfor konstaterer vi med tilfredshed, at kortuddannede friholdes for gebyrer.

For Venstre er det tilsyneladende en hellig ko, at arbejdsgivere i dette land skal fritages for enhver forpligtelse til at bidrage til, at alle, der har behov, skal uddannes. Undtaget er dog snævre virksomhedsrettede interesser.

Med ændringsforslag nr. 1 ønsker Venstre, at ordinære og særligt tilrettelagte, sammenhængende uddannelsesforløb ikke skal finansieres af Aktiveringsfonden, som arbejdsgiverne fra 1997 skal betale til. Sagen er klar: Venstre ønsker ikke, at arbejdsgiverne skal bidrage økonomisk til den ungeindsats, som vi i disse dage beslutter at igangsætte.