

som hr. Helge Adam Møller mener man kan se, alligevel har et krav på asyl? F.eks. fordi de har rodet sig ud i konflikter med alle krigens parter. F.eks. fordi de er menneskerettighedsaktivister og har været imod nationalister på alle sider. Kan hr. Helge Adam Møller udelukke, at der findes den slags personer? Og skal den slags personer ikke have deres asylsag behandlet?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

En del af denne debat er Enhedslisten naturligvis undskyldt i forhold til, idet noget af den er foregået, før Enhedslisten blev repræsenteret i Folketinget. Men hr. Søren Søndergaard sad i Folketinget på det tidspunkt, hvor man lavede den sidste ændring. Det er jeg helt overbevist om. På det tidspunkt var man godt klar over, at i den fase, hvor de pågældende ville få lov til at søge asyl, var et flertal her i Folketinget enige om, at uanset om de fik asyl eller ej, så fik de lov til at blive i Danmark. Det er jo en kendsgerning.

Men jeg tog egentlig ordet for en kort bemærkning til hr. Helge Adam Møller, for denne nåede jo frem til at foreslå en motiveret dagsorden. Den motiverede dagsorden, som hr. Helge Adam Møller læste op, har jo i virkeligheden det samme indhold som Fremskridtspartiets motiverede dagsorden; den er bare formuleret på en lidt anden måde.

Jeg er i øvrigt meget enig med den ordførertale, som både Venstres og De Konservatives ordfører holdt, og jeg er glad for den enighed, der trods alt er. Jeg undrer mig lidt over, at Venstre og De Konservative så ikke blot kunne stemme for den motiverede dagsorden, som Fremskridtspartiet har foreslået. Det ville jo være noget nemmere.

Jeg skal sige, at Fremskridtspartiet fastholder det forslag, vi har fremsat om motiveret dagsorden, men jeg kan allerede på nuværende tidspunkt løfte sløret for, at når vi skal stemme på torsdag, så vil vi stemme for V's og K's dagsorden, fordi den også indeholder elementerne om sikring af en tilbagesendelse så hurtigt, som det er muligt, så man undgår, at flere får permanent opholdstilladelse.

Det er rigtigt, som det også blev sagt af hr. Helge Adam Møller, at noget af det her kræver måske lovændringer, men det er jo ikke noget problem. Vi har jo tidligere, når regeringen skulle have gennemført nogle nye skatte- og afgiftslove, når der skulle indføres skat og afgift, mange gange set, hvordan det er noget, man

kan ordne hen over en nat, og så er dét sat på plads. Så hvis viljen er der, kan man også ordne lovgivningen i løbet af ganske kort tid. Det er ikke noget problem. Det har vi altså set før på specielt skatte- og afgiftsområdet, hvor regeringen har været eminent dygtig til at få tingene gennemført hen over natten.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Hr. Søren Søndergaard stillede mig to spørgsmål. Først om de 5.000 eller 6.000, der i løbet af det næste halvår kunne få asyl, hvor hr. Søren Søndergaard siger, at de ikke får asyl, hvis der ikke er et asylgrundlag. Nej, det er jo rigtigt nok. Men lad os nu sige, at UHNCR – hvad der vel i og for sig er meget sandsynligt – først i slutningen af april eller måske i slutningen af maj eller i begyndelsen af juni siger: Nu er turen kommet til Danmark. Nu kan vi begynde at sende de første hjem. Så må vi indtil den dato, hvor UHNCR siger det, konstatere, at det store flertal af dem, der får deres asylsag behandlet i det tidsrum, vil få asyl, for selv om man forventer, at det i løbet af en måned eller to er i orden, så må man konstatere, at den dag, hvor det bliver afgjort, er asylgrundlaget i orden. Sagt lige ud kan der altså ske det, at UHNCR den 17. april siger: Pr. den 18. april bliver I sendt hjem. Så kan der ske det, at der f.eks. den 17. april er 65, der får asyl nøjagtigt lige før midnat. Hvis sagerne var behandlet en dag senere, så ville de alle sammen være blevet hjulpet hjem. Det er den situation, vi ønsker at undgå.

Så spørger hr. Søren Søndergaard, om vi kan udelukke, at der kan være enkelte, som kan opfylde asylkravet – også efter at freden er fuldt implementeret. Her er svaret nej. Derfor er dagsordenen også udformet på en sådan måde, at det ikke forhindres, at der kan være enkelte, der får asyl selv efter vores dagsorden. Det erkender jeg. Der kan være enkelte.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det, der er lidt træls, er, at denne diskussion bliver præsenteret som værende et eller andet nyt. Som om der er sket et eller andet. Det, vi nu er tilbage ved, er den gamle uenighed, som vi har diskuteret i hvert fald hele det år, jeg har været herinde, nemlig den uenighed, der går på, hvor lang tid man kan byde folk at være midlertidigt i et land. Det vil sige spørgsmålet om, hvornår midlertidigheden ophører. Der er altså i dag et