

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

41) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 30:

Forslag til folketingsbeslutning om afholdelse af vejledende folkeafstemning om det danske oplæg til regeringskonferencen i 1996.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 25/10 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Regeringen kan ikke tilslutte sig beslutningsforslag af denne art. Folketinget har i dag godkendt, i øvrigt med et bredt flertal – dvs. afstemning har ikke fundet sted, men debatten viste, at sådan var det – et dansk forhandlingsoplæg. Det vil nu blive forhandlet og derefter – og det er jo en debat, vi har været igennem i timevis i dag – vil der blive taget stilling til spørgsmålet om folkeafstemning.

Ove Fich (S):

Socialdemokratiet kan – måske ikke overraskende – støtte regeringens opfattelse.

Kim Andersen (V):

Venstre kan – måske lidt mere overraskende – støtte både regeringens og Socialdemokratiets opfattelse.

Kent Kirk (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte Venstres, regeringens og Socialdemokratiets opfattelse.

Steen Gade (SF):

Jeg vil ikke kunne klare den dér øvelse sprogligt, så jeg vil holde mig til at sige, at i SF er vi ikke særlig vilde med vejledende folkeafstemninger, og vi ser overhovedet ingen grund til overhovedet at afholde en folkeafstemning om denne sag.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Annette Just, hvis fruene ønsker ordet? Jamen så markerer man.

Annette Just (FP):

Da Fremskridtspartiet selv har stillet et forslag om motiveret dagsorden med så at sige samme ordlyd, skal vi naturligvis støtte, at det kommer ud til en vejledende folkeafstemning, fordi det vil give en ekstra dimension til debatten blandt folk op til regeringskonferencen, og vi synes, at det kunne være en god ting.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er ikke i den situation, at jeg kan støtte nogen af de foregående talere, men må fremkomme med et selvstændigt synspunkt.

Efter Enhedslistens opfattelse må vi efter debatten i dag acceptere, at det danske udspil er det, som nu foreligger fra regeringens side; man kan vel udtrykke det på den måde, at der ikke er konstateret et flertal imod det i Folketinget. Sådan er det.

Men man kan godt diskutere, om dette oplæg har en sådan kvalitet, at man med nogen fornuft kan holde en folkeafstemning om det. For hvad betyder oplægget?

Ja, vi har jo f.eks. hørt, at nogen mener, at det rejser tvivl om grundlaget for de fire danske undtagelser. Statsministeren mente ikke, det rejste en sådan tvivl. Jeg påpegede, at det kan opfattes sådan, at man i hvert fald på ét område, nemlig udenrigspolitikken, faktisk bevæger sig ind på et af de områder, hvor der er en dansk undtagelse. Det spørgsmål blev ikke besvaret af statsministeren, så vi ved ikke, hvad regeringen mener om mit spørgsmål.

Derfor kunne jeg godt være lidt bekymret for en folkeafstemning om et så upræcist og vel lidt løst papir. Hr. Kent Kirk har jo også tidligere i dag nævnt, at det er meget rummeligt; det giver regeringen stor bevægelighed. Hvad ville resultatet af en sådan folkeafstemning egentlig vise? Det kunne man godt sætte spørgsmålstejn ved.

Og det spørgsmålstejn er jo netop det samme som at sige, at det forhandlingsmandat, den