

Når hr. Ove Fich spørger, hvad vi kan støtte i regeringens udspil, må vi konstatere, når vi går det igennem, at det punkt for punkt går i den modsatte retning af de forslag, vi fremlagde. Man vil have flertalsafgørelser på flere punkter, man vil fratage landene deres vetoret i udenrigspolitikken, og man vil gøre alle de ting, vi fra Enhedslistens side foreslog, at man ikke skulle gøre. Vi vil gerne rulle Unionen tilbage, og det fremlagde vi nogle forslag til. Vi vil gerne sikre miljøgarantien, så landene frit kan bruge den, når det er nødvendigt af hensyn til miljøet, og ikke bagefter skal til Domstolen og have det godkendt.

Det er altså ganske klart, hvad vi har foreslået, men det er også ganske klart, at regeringen af hensyn til at få støtte fra Venstre og De Konservative valgte at gå den modsatte vej. Men som jeg sagde, dengang vi diskuterede det sidst, og som jeg vil gentage her for hr. Ove Fich: I det øjeblik, regeringen ændrer holdning og erkender, at det er ikke muligt at få gennemført mere Union, fordi den danske befolkning ikke vil have det, så står Enhedslisten klar til sammen med regeringen og SF at udarbejde et udspil, som siger nej til mere Union og sikrer miljøgarantien og vetoretten, som det i øvrigt også er præciseret i den dagsorden, vi har foreslået i dag.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg kan altså forstå på hr. Keld Albrechtsen, at Enhedslisten ikke kan støtte ét eneste punkt i regeringens udspil. Det kommer ikke bag på mig, men så undrer det mig bare, at hr. Keld Albrechtsen er utilfreds med, at regeringen ikke har indgået et forlig med Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har ikke sagt, at der ikke kunne findes én sætning i det udspil, som Enhedslisten kunne støtte, men jeg har sagt, at punkt for punkt går det den forkerte vej i forhold til det, vi ønsker. Det er ganske rimeligt, når regeringen har en helt anden politik og ønsker at føre den sammen med Venstre og De Konservative, at den lægger den politik frem og bygger på det flertal, den kan få, når holdningen nu er sådan; men hr. Ove Fich skal bare ikke sige, at Enhedslisten ikke har fremlagt sine forslag, så regeringen kunne overveje dem, for det har vi.

Så vil jeg lige sige til fru Elisabeth Arnold, at jeg er naturligvis klar over, at fru Elisabeth Arnold og de øvrige regeringspartier har ret til at holde alle de møder, de vil, med SF og De Konservative og Venstre. Jeg spørger bare, fordi det trods alt må være et anliggende af offentlig interesse, hvis der sidder en kreds af partier bag lukkede døre og i realiteten administrerer, hvad der skal ske på regeringskonferencen fra dansk side, og derfor spørger jeg: Er det ligesådan i den kreds, som vi f.eks. har oplevet gennem mange år med det såkaldte 11-mands-udvalg inden for forsvarsområdet, hvor dette 11-mands-udvalg reelt bestyrede Forsvarsudvalgets opgaver? Jeg siger ikke, det er ulovligt eller i strid med grundloven, jeg siger bare, at det er et spørgsmål af offentlig interesse at få at vide, om det bliver sådan.

Og så kan jeg oplyse til fru Elisabeth Arnold, at der er ikke noget specielt hemmeligt i den dagsorden, Enhedslisten og Dansk Folkeparti har fremsat. Den bygger på et udkast, som vi offentliggjorde i fredags.

Peter Duetoft (CD):

Nu skal jeg nok lade være med at være flabet og spørge Enhedslisten, hvad det er for en sætning i regeringens oplæg, man er enig i, så vi kan se, om vi har skrevet noget forkert, for det lyder næsten, som om det må være sådan.

Men ellers vil jeg starte med at konstatere, at offentligheden er altså gået hjem. Der er stort set gabende tomme tilhørerløger, og det er det samme med presseløgen. Jeg ved godt, der er hård konkurrence på grund af juletiden og damehåndbold – jeg håber, kampen går godt – men alligevel giver det vel stof til eftertanke, at en af de vigtigste debatter, vi har haft om EU i Folketinget i flere år, alligevel ikke påkalder sig mere interesse. Man kan godt komme og sige, at der skal være mere debat, og at man skal det ene og det andet, men her havde der jo været en udmærket mulighed for offentligheden til rent faktisk at finde ud af, hvad Folketinget vil.

Men ellers vil jeg igen en gang glæde mig over, at Venstre og De Konservative er med til at danne det parlamentariske grundlag for det udspil, regeringen er kommet med, og som vi er meget tilfredse med og meget enige i. Men når det er sagt, vil jeg godt udvide det med at sige, at jeg selvfølgelig er endnu mere tilfreds med, at endnu flere partier står bag holdningen om, at Den Europæiske Union skal åbnes over for Øst- og Centraleuropa. Her er det jo en kendsger-