

Jeg har givet hr. Kristian Thulesen Dahl ordet, men hvis der kommer flere korte bemærkninger, agter jeg at afbryde.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan forstå, at det sidste nye i debatten er, at hvis man ikke er enig i dette forkromede unionsprojekt, så er man nationalist.

Det er jo en interessant nyskabelse i debatten, at det nu er det nyeste middel til at få banket de bekymrede og kritiske danskere på plads med hensyn til unionsprojektet. Jeg må sige, at jeg synes, det er et sølle debatniveau, hvis det er den måde, Det Konservative Folkeparti fremover vil argumentere på for at få de kritiske danskere til at makke ret.

Omvendt forstår jeg selvfølgelig godt, at man med det konservative udgangspunkt er bekymret over det niveau, som man siger at debatten ligger på i de andre lande såvel som her i Danmark, for det passer jo ikke ind i Det Konservative Folkepartis politik. Flertallet af danskere har markeret, at man ønsker nogle stopklodser i unionsprojektet, og det ønsker Det Konservative Folkeparti altså ikke at respektere.

Det er jo, hvad det er. Men det, jeg kunne tænke mig at spørge den konservative ordfører om, er: Når man nu gør så meget ud af at . . .

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg har sagt, at det var den sidste korte bemærkning.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg beklager. Når nu Det Konservative Folkeparti mener, at man skal føre debatten på det niveau, kunne man jo spørge sig selv, hvordan i alverden Det Konservative Folkeparti så agter at få den danske befolkning med på det. Og i den forbindelse kunne man selvfølgelig også spørge sig selv, om Det Konservative Folkeparti er et af de partier, som vil sikre, at vi efter regeringskonferencen får en bindende folkeafstemning om resultatet.

Det var et emne, som hr. Kent Kirk ikke kom ind på i sit ordførerindlæg, men det er et emne, som jeg håber at hr. Kent Kirk på et tidspunkt i debatten får mulighed for at besvare.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.15.

Mødet udsat kl. 18.20

Mødet genoptaget kl. 19.15

Forhandlingen genoptoges.

Steen Gade (SF):

Folketinget har haft mange EU-debatter, også mange vigtige. Alligevel er denne debat særlig vigtig. Det skyldes, at regeringen først over for SF og derefter over for hele befolkningen i går gjorde det klart, at den ikke vil love, at Edinburgh-Afgørelsens forbehold for Danmark fortsat skal gælde efter regeringskonferencen og den efterfølgende folkeafstemning. Det var jo også det, som statsministeren understregede i dag – noget overraskende for os, men nok mere overraskende for befolkningen, der jo nu i lange tider har måttet høre på, at Edinburgh-undtagelserne ikke kommer op på regeringskonferencen.

Hvorfor skaber regeringen så tvivl om, hvorvidt de skal fastholdes? Det kan vel kun skyldes, at regeringen – eller i det mindste nogle i regeringen – har tanker om at sætte ophævelsen af undtagelserne til afstemning sammen med forhandlingsresultatet, hvilket hr. Uffe Ellemann-Jensen længe har talt for. Eller hvad tænker regeringen sig ellers?

Det handler ikke om, at de skal gælde i al evighed, som det er blevet sagt af en ordfører her, men det handler om at skabe sikkerhed og tryghed i den danske befolkning. Det skal siges klart og stærkt fra starten af denne debat fra SF's side: Vi deltager ikke i en proces, der lusker en fjernelse af undtagelserne igennem, og undtagelserne er for os en del af et perspektiv for udviklingen af et EU i det, vi kalder flere rum. Derfor siger SF nej til regeringsens udspil.

Dét er afgørende, men SF har også andre grunde til nej, og dem vender jeg tilbage til.

Men først vil jeg understrege, hvad der desuden er afgørende vigtigt for SF i forhold til regeringskonferencen. For SF er åbningen over for Central- og Østeuropa hjerteblod. Det er en historisk forpligtelse at gøre Europa helt efter koldkrigens deling. EU skal åbne sig for hele Central- og Østeuropa. Det kræver, at vi skal åbne vore markeder for varer fra Central- og Østeuropa, men det kræver også, at vi skal lave EU's landbrugspolitik om, og samtidig skal lan-