

er den sidste. Den vej, man burde gå, var den første.

Det, der bragte mig herop, var ellers fru Arnold, som var enig i, at vi manglede den folkelige debat, men som så stiller spørgsmålet: Jamen hvad kan vi gøre ved det? Hvad kan vi dog gøre ved det? Ja, hvad synes fru Arnold selv? Det kunne være interessant at høre, hvad Det Radikale Venstres bud er på at få bredt debatten mere ud til befolkningen.

Vi kunne jo f.eks. gøre det, som hr. Ove Fich selv foreslog i det tidligere omtalte citat fra Berlingske Tidende: Man kunne jo spørge befolkningen. Det er velkendt, at ved at spørge befolkningen om, hvilken vej man skal gå i EU-samarbejdet, får man en bredere debat, så får man inddraget langt flere personer, end man gør på den nuværende måde.

Det er ét forslag, men man kunne efterlyse andre forslag. Jeg synes ikke, fru Arnold kom ind på andre.

Så må jeg sige, at det dog er en grov nedvurdering af befolkningen, når fru Arnold siger, at det muligvis skulle kræve et vist niveau at have lov til at deltage i EU-debatten.

Jeg tror nok, vi alle sammen må erkende, at danskerne er nogle af de allermost oplyste om EU-samarbejdet og dets konsekvenser. Det har stort set alle de foretagne undersøgelser vist. Så jeg synes nok, at det er groft, at man, fordi man har en befolkning, der er skeptisk over for yderligere integration, så siger, at man må forlange et højere niveau for deltagerne. Nej, tværtimod; danskerne er usædvanlig godt oplyst om EU og EU's konsekvenser. Det er måske netop derfor, at befolkningen er så skeptisk over for de integrationsønsker, som et flertal her i Folketinget har.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Nu har vi fået en instruktiv definition på forskellen mellem politikere med mening og så vejrhaner.

Men i øvrigt vil jeg godt til fru Antonsen sige, at nu har hr. Ove Fich jo brugt en del af sin tale-tid til at rose SF for en vældig udmærket indsats i forhandlingerne. Jeg vil gerne takke Venstre og De Konservative og i det her tilfælde Venstre, fordi man fra starten bakkede op om regeringens forhandlinger, fordi man fra starten fulgte den linje, som regeringen havde lagt, og fordi man i dag står som det parlamentariske grundlag for regeringens udspil.

Det er jo Venstre og De Konservative, der er skyld i, at regeringen kan drage til regeringskonferencen med et flertal i Folketinget bag sig, og jeg synes godt, jeg her fra starten af debatten vil markere, at det er vi meget glade for.

Så kan jeg til gengæld ikke se, at der skulle være det store problem i, om man kalder det et parlamentarisk grundlag eller man kalder det et forlig. Den eneste forskel er vel så, om man er en lille eksklusiv klub, der skal være forbeholdt alle diskussioner for fremtiden. Og dér synes vi, det er rigtigt at sige: Jamen så lad os da inddrage de partier, der er omkring det nationale kompromis, til den løbende diskussion om forhandlingerne og til at følge dem tæt på. Det har vi ingen problemer med. Men det ændrer altså altså ikke på, at det er V og K, der i dag har ansvaret for, at regeringen har et flertal, og det vil vi meget gerne gratulere Danmark med, var jeg ved at sige, og også sige tak til partierne for.

Så vil jeg i øvrigt til hr. Thulesen Dahl, som gjorde meget ud af, om jeg kiggede på partitaktik eller ikke kiggede på partitaktik, sige, at det interesserer mig ikke med bogstaver. Det kan godt være, at nogle af de vælgere, der har stemt på Dansk Folkeparti eller vil stemme på dem ved et kommende valg, måske undrer sig lidt over, at de er i samarbejde lige med Enhedslisten. Altså når vi andre af og til stemmer sammen med SF, er vi jo socialister, men når man går sammen med Enhedslisten i det her spørgsmål, er man jo åbenbart meget fornuftig alligevel.

Men det, der undrer mig lidt, er, at Enhedslisten jo har ét formål med at være med i det her, og det er at ødelægge EU. Derfor vil jeg godt spørge hr. Thulesen Dahl, om Dansk Folkeparti er blevet et anti-EU-parti nu, for så synes jeg, det skal på bordet. For hr. Thulesen Dahl sagde rent faktisk, at der var to partier, der stod sammen i dansk politik, nemlig Dansk Folkeparti og Enhedslisten; det må så betyde, at hr. Thulesen Dahl nu er modstander af EU, og det synes jeg at vælgerne har et vist krav på at få at vide.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Fru Charlotte Antonsen mente, at det ligefrem var uhyggeligt, at en stor del af den danske befolkning er imod udvidelsen af EU.

Jamen det kunne jo være, at folk ude omkring i Danmark er bekymrede over, om det nu er den bedste løsning for befolkningen i Polen eller Tjekkiet eller Ungarn at blive udsat for den form for kapitalisme, som man tilbyder fra EU's side.