

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Bent Hindrup Andersen (EL).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Bent Hindrup Andersen (EL):

Vi har stillet et ændringsforslag til lovforslag nr. L 67, og ændringsforslaget indebærer, at de særlige finansieringsordninger, som vi gerne ønsker fremmet, alene kommer til at gælde for energiforsyningsselskaberne. Årsagen hertil er, at vi sådan set er grundlæggende enige i målsætningen om, at det offentlige byggeri skal i gang med at udnytte solvarmen, og at der skal gøres noget ved finansieringsproblemet.

Imidlertid anser vi det for uhensigtsmæssigt, at private virksomheder som følge af forslaget får adgang til at leje energianlæg hos offentlige instanser og kan lave profit herpå, så skatteborgerne skal betale regningen. Derfor ønsker vi i Enhedslisten alene at pege på en finansiering via forsyningsselskaberne, idet vi meget gerne ser deres investeringsmidler anvendt til langsigtede, vedvarende energiinvesteringer. Imidlertid vil vi gerne påpege, at hovedproblemet tilsyneladende også består i, at staten ikke kan skrue en ordentlig investeringsmodel sammen for sine egne institutioner, og det vil vi gerne vende tilbage til på et andet tidspunkt, så vi også får løst det problem, at der er loft over anlægsinvesteringerne.

#### Erik Mortensen (S):

Jeg vil til gengæld gerne holde mig til lovforslagets ordlyd, og det er for mig at se et spørgsmål om tillid til, om private firmaer kontra koncessionerede firmaer og selskaber kan administrere en sådan ordning.

Vi ser det selvfølgelig som en gevinst for sagen som helhed, for solvarme og alternativ energi, at alle aktører på markedet kan medvirke, og vi ønsker ikke at medvirke til en mistæneliggørelse af nogen. Derfor ser vi lovforslaget som et godt incitament til at fortsætte udbygningen af alternativ energi.

#### Anni Svanholt (SF):

I SF ønsker vi, at solvarmeudbredelsen skal have de bedst tænkelige betingelser, og derfor vil vi ikke på forhånd være med til at indsnævre mulighederne for de selskaber, der kan deltage i udbygningen, altså de selskaber, der kan få statstilskud. Erfaringerne fra Holland siger jo også, at der kan skabes solvarmeselskaber under forsyningsselskaberne, altså i et samarbejde og i et fælles selskab, og det er den konstruktion, der kan lade sig gøre ifølge lovforslaget, og som vi ønsker at få afprøvet.

Jeg mener også, at resultaterne af pilotprojektet, som Naturgas Midtnord og NESA har kørt, er helt parallelle med de erfaringer, man har gjort i Holland. Der er også lagt op til i lovforslaget, at der efter forhandlingerne med selskaberne muligvis skal ske en yderligere lovgivning, hvis der er behov for det. Det ser vi gerne på i den forbindelse, når vi har set, hvilke selskaber der i øvrigt er interesserede, og dermed har jeg tilkendegivet, at vi fra SF's side afviser det ændringsforslag, der er stillet af Enhedslisten.

#### Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

I Det Radikale Venstre er vi af den opfattelse, at elselskaber og andre virksomheder skal stilles lige, når det drejer sig om de nye finansieringsmuligheder på VE-området, og derfor kan vi heller ikke anbefale det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet.

(Kort bemærkning).

#### Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er til fru Anni Svanholt fra SF. Det forslag, vi har lavet, hvorefter det alene er forsyningsselskaberne, der kan modtage tilskud, kan sagtens løse det spørgsmål, fru Anni Svanholt pegede på, nemlig at der i forsyningsselskaberne også etableres egentlige solvarmeselskaber. Så det eneste argument, fru Anni Svanholt havde imod forslaget, bortfalder med vores ændringsforslag, så jeg kan anbefale fru Anni Svanholt at stemme for det.

(Kort bemærkning).

#### Anni Svanholt (SF):

Som jeg tidligere sagde, ønsker vi at få afprøvet de muligheder, der er. Der kunne også være tale om, at boligselskaber ville gå ind i arbejdet på området, og vi ønsker altså at se på, hvordan det konkret vil udvikle sig. Og så er vi indstillet på, hvis der skal yderligere lovgivning til, at se på det til den tid.