

af CO₂-udslippet. Nogle af dem står elsiden for, nogle af dem er fuldt opfyldt, og nogle af dem er ikke opfyldt. Hvis vi eksempelvis bygger et Avedøreværk 2 baseret på kul, vil det i modstrid med »Energi 2000«, som forudsætter, at al ny kapacitet er baseret på naturgas, øge mankoen, og hvis Vendsysselværket i sin tid var blevet baseret på naturgas, havde bidraget været større end nu, hvor det blev bygget til kul. Der er mange grunde til, at man alligevel valgte det andet, men jeg siger det bare for at understrege, at det her ikke har noget med kvoter og mål at gøre, men har noget at gøre med en række beregningsforudsætninger om, hvad man kan opnå.

Lad mig nævne et af hullerne, nemlig konvertering af elvarmen. Det skulle have givet et meget betydeligt bidrag, men det kom det ikke til, bl.a. fordi elværkerne har været meget negative over for at deltage i dette arbejde. Det ved hr. Hansen-Nord også, for han har også på det punkt været deres bannerfører her i Folketinget. Det er jo sådan, at man ved altid, hvad vej hr. Hansen-Nord bevæger sig. Det er den vej, Elsam angiver, og derfor er hr. Hansen-Nord ikke i tvivl om, hvad det er, jeg tænker på. Det var hr. Hansen-Nord, der var med til at forhindre, at det skete dengang.

Derfor er der noget, der går lidt bedre, og meget, der desværre går dårligere, og hvorfor skal vi ødelægge det, der glædeligvis går lidt bedre, end man havde frygtet? Men jeg har altså ikke tænkt mig at forlænge denne diskussion, og jeg tror også, resten af Folketinget vil værdsætte, at vi fortsætter den i Det Enerkipolitiske Udvalg.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Fru Eva Møller for en kort bemærkning, og så tror jeg ikke, debatten kan trækkes længere i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg lyttede meget opmærksomt efter ministerens svar, men jeg hørte ikke noget svar på, hvad ministeren agtede at gøre med hensyn til statens energiforbrug. Det synes jeg dog ville være interessant, da ministeren vel også på det område er om ikke ansvarlig, så dog medansvarlig.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

For at nu ikke alt skal være sort imellem fru Eva Møller og mig i dag, vil jeg gerne i anledning af den tilstundende juletid glæde mig over én ting

sammen med fru Eva Møller, nemlig den finanslovaftale, der er indgået mellem Det Konservative Folkeparti og regeringspartierne, og som netop indebærer, at der lægges afgift på statens energiforbrug og derfor med denne grønne afgift, der vender den tunge ende den rigtige vej, giver et bidrag til at opfylde målsætningen. Det er altså heller ikke et spørgsmål, vi lader ligge, vi gør noget ved det og endda på dette punkt i et glædeligt og positivt samarbejde med Det Konservative Folkeparti.

Hermed sluttede forhandlingerne.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 59 stemte for, 72 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Fremme af solvarme).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 8/11 95. Første behandling 17/11 95. Betænkning 6/12 95. Ændringsforslag nr. 1 af 7/12 95 uden for betænkningen af Bent Hindrup Andersen (EL)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.