

potentialiet for forskellige CO<sub>2</sub>-producerende sektorer, herunder naturligvis også elsektoren.

I starten skønnede man, at der var et samlet potentiale på en 1.500-1.600 MW, når det drejede sig om decentral kraftvarme og industriel kraftvarme. Undervejs i forløbet har man revurderet dette tal, og bedømmelsen af potentialiet er i dag højere. Ikke mindst kan vi i de kommende år efter vedtagelsen af dette forslag forvente en udbygning af decentral kraftvarme, ikke mindst baseret på halm. Må jeg i øvrigt i parentes sige til hr. Hansen-Nord, at det er jo en af de sager, han har kæmpet meget for, men det er noget af det, som vil ske i de kommende år sammen med udnyttelsen af overskudsenergien i industrien. Man har altså opvurderet potentialiet for den decentrale kraftvarme. Der er ikke tale om nogen kvoter og har aldrig været det, der er tale om forskellige bidrag, som henholdsvis vokser og mindskes.

Desværre – og det er jo den alvorlige baggrund – er det på andre områder gået den gale vej. Når vi ser på det bidrag, trafikken skulle yde, kan vi se, at her er det gået den gale vej. Her er der ikke nogen stabilisering, men tværtimod et stærkt forøget CO<sub>2</sub>-udslip, og når vi ser på vedvarende energi, er det i hvert fald indtil videre ikke lykkedes at få udnyttet det oprindelige potentiale.

Når vi sammenfatter alle disse forhold, kommer vi ikke til den opfattelse, at vi har overudnyttet eller overopfyldt CO<sub>2</sub>-kvoten. Tværtimod vil Folketinget også i det kommende forår komme til at diskutere de yderligere beslutninger, der er nødvendige, hvis målsætningen skal nås. Det er sådan, det hænger sammen. Der har altså aldrig været tale om kvoter eller mål på anden måde, end at der har været tale om en vurdering af et potentiale, og denne vurdering har heldigvis på dette ene område bevæget sig i den rigtige retning. På næsten alle andre områder i »Energi 2000« har den bevæget sig i den forkerte.

(Kort bemærkning).

**Kai Dige Bach (KF):**

Jeg ville så gerne sige tak til ministeren for det svar, jeg har fået, men desværre mener jeg ikke, jeg kan gøre det, hvis jeg skal være nogenlunde hæderlig. Ministeren siger, at det kommer an på – og det gælder ikke alle mine fire spørgsmål, det gælder, så vidt jeg kan se, kun det første – om disse nye værker erstatter eller udvider elproduktionen. Sådan forstår jeg det. Men det

er min mening, at det er det, ministeren og hans styrelser skulle kunne give os svar på, og det er det, jeg mener med, at det er fuldstændig vanvittigt at forestille sig, at vi vedtager en lov, der bygger på noget, vi ikke ved. Det kan vi da ikke bruge til noget.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Jeg forstod på ministeren, at der aldrig har været en målsætning for de enkelte sektors CO<sub>2</sub>-besparelse, men jeg mener på den anden side at være vidende om, at der har været en målsætning om, at staten skulle spare energi, og jeg mener også at være vidende om, at den eneste sektor, der stort set ikke har sparet energi indtil nu, er staten. Jeg vil gerne spørge, om ministeren har tænkt sig at fare frem med bål og brand over for staten på nøjagtig samme måde, som han nu farer frem med bål og brand over for den sektor, som rent faktisk er en af de få, der har opfyldt målsætningen.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Der var lidt interessant i det, ministeren svarede her til sidst. Jeg forstår det således, at det, regeringen nu lægger frem om opfølgning af »Energi 2000«, altså er at rette bager for smed. Med andre ord: De, der har opfyldt det, man har forudsat de kunne med det potentiale, der forelå, og de, der har gjort det, de skulle gøre, skal nu straffes ved yderligere at overtage nogle af de målsætninger, der lå for nogle andre områder. Er det sådan, vi skal forstå ministeren, at nu kan elsektoren i øvrigt blive spændt for vognen, fordi den pænt og ordentligt har opfyldt nogle af de forudsætninger, der lå til grund for »Energi 2000«, og endda lidt til? Den har gjort det, og så kan vi lige så godt give den noget mere at arbejde med, fordi vi har nogle andre sektorer, der ikke har opfyldt forudsætningerne for at opfylde »Energi 2000«.

Jeg synes, det er en meget interessant udmelding, for så bliver der altså nogle, der begynder at spekulere i den stik modsatte retning. Det eneste, det drejer sig om, er i hvert fald ikke at opfylde de forudsætninger, man bliver pålagt, for ellers begynder det at flyde fuldstændigt.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det er i hvert fald ved at blive sent på dagen, så derfor skal jeg indskrænke mig til at gentage, at der har været en række bidrag til en reduktion