

**Første næstformand** (Ivar Hansen):

Hvis der er andre ordførere, der ønsker ordet yderligere, bedes man markere.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord** (V):

Jeg synes, der er et par ting, som både miljø- og energiministeren og hr. Martin Glerup har slået fast her fra talerstolen, og som jeg tror, man er glad for at høre ude i landet, nemlig at alt, hvad der vedrører energipolitik, skal besluttes herinde. Jeg synes, det falder i fin harmoni med det interview, hvor hr. Martin Glerup taler om, at vi udstikker nogle rammer og giver et spillerum for aktørerne derude.

Jeg kan forstå, at der er skiftet politik på området. Nu skal det hele slås fast herinde med syvtommersøm, og så har vi nogle aktører, som vi vil betale lidt for at udføre vores beslutninger. Jeg synes nok, at centralismen i dag har haft en god dag set med regeringens øjne. Jeg er dybt bekymret, og jeg vil som aktør ude på markedet være dybt bekymret for de kommentarer, vi har hørt i dag.

Det er rigtigt, at jeg har haft kyndig vejledning, og jeg kunne da ønske, at hr. ministeren havde en lige så kyndig vejledning. Jeg er sikker på, ministeren har flere rådgivere, end jeg har, men de par stykker, jeg trækker på, er sammen med mig selv tilstrækkeligt til, at vi kan påvise nogle store huller i lovgivningen.

Jeg vil gerne sige, at det ingenlunde er Elsams ærinde, der bliver gået her. Det er alene elforbrugernes, industriens og den enkelte elforbrugers ærinde, der ligger mig på sinde, når vi nu planlægger og fastsætter nogle priser, hvor vi alternativt kunne få energien til måske en tiendedel af den pris, der nu skal præsteres med baggrund i trylleordet »decentral kraftvarme«, som vi i princippet er enige i, når værkerne ligger de rigtige steder og kan udnyttes fuldt ud.

Ministeren mente også i sit indlæg, at jeg heller ikke havde forstået opfølgningen af »Energi 2000« og planens forudsætninger og målsætning. Jeg synes, man har hørt fra både Danske Elværkers Forening, Elkraft og Elsam, at det ikke er det, der er problemet. Man er i fuld gang med at opfylde målsætningen i »Energi 2000« 5 år før år 2005, som det er beskrevet i »Energi 2000«, så det er heller ikke her, problemerne ligger.

Nej, som nævnt tidligere er problemet et hasteforslag på en lidt billig og lidt fattig baggrund, vil jeg sige, fordi nogle ønsker en kon-

struktiv debat om, hvilke redskaber vi skal anvende fremover. Med andre ord: Stop lige op, lad os se, hvor det er, vi er ved at bevæge os hen, og lad os så få ændret på disse ting. Jeg har også forstået i dag, at det skal vi i gang med lige i starten af 1996, så det er nok et lovforslag, der får en forholdsvis kort levetid.

Et allersidste spørgsmål, som jeg ikke har fået svar på: Ministeren forklarede mig egentlig meget klart, at med de ændringsforslag, som Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet har stillet, tager man handlekraften ud af ministerens beføjelser. Det forstår jeg ikke, for det, ministeren fortæller mig, er jo i realiteten, at med de ændringer, man lægger ind i § 9, er man altså ikke længere i overensstemmelse med § 13 a. Med andre ord: Man har en paragraf i elforsyningsloven, som ikke harmonerer med en anden paragraf, og de to paragraffer kan altså ikke bruges samlet. Jeg har forstået elforsyningsloven som en samlet lov, og derfor vil jeg altså fastholde at bede justitsministeren om at komme med et responsum om, hvorvidt vi her ser, at man går for langt i forhold til den eksisterende lov, eller om en lov ikke skal kunne bruges i sin helhed. Man kan ikke bare pille en paragraf ud og overholde den, samtidig med at man ikke overholder en anden paragraf.

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken):

Jeg mener bestemt, jeg har svaret hr. Dige Bach tidligere. Svarene på hans spørgsmål afhænger af, om man kan nedbringe kapaciteten på andre områder eller ej, altså om udbygningen træder i stedet for udbygning med traditionel kulkraft. Hvis den gør det, yder decentral kraftvarme, som jo i sig selv er en meget effektiv produktionsmåde – miljømæssigt set 30 pct. mere effektiv – et klart forbedret bidrag, og vi mener også, at den økonomi, der er knyttet til den, er absolut holdbar.

Når jeg beder om ordet her til sidst i debatten, før vi afslutter andenbehandlingen om spørgsmålet, er det for at rette en enkelt misforståelse. Det drejer sig om spørgsmålet, hvorvidt der er fastsat mål for udbygningen med decentral kraftvarme, som er eller ikke er opfyldt på nuværende tidspunkt fra den ene eller den anden side. Det er ikke rigtigt. »Energi 2000«, som blev udarbejdet af regeringen Poul Schlüter, er lavet på en sådan måde, at man har sat sig et miljømæssigt mål, som hedder en 20 pct.s CO<sub>2</sub>-reduktion, og så har man regnet på