

Decentral kraftvarme er efter vores opfattelse en vigtig del af en energiplan, og det er også decentral kraftvarme, der efter vores opfattelse på lang sigt bør omlægges til vedvarende energi.

Men der er problemer med decentral kraftvarme. Det er rigtigt nok, når der peges på, at der er et problem med, hvem der skal beslutte, hvornår der skal lukkes og slukkes alle de forskellige steder.

Der har også udviklet sig et nyt problem i og med, at man tidligere byggede værker for at producere el. Nu er el næsten en overskudsproduktion i forhold til det at producere varme.

Den måde, Elsam reagerer på, er uacceptabel, men i virkeligheden viser den, at det er den fri markedsøkonomi, der har spillet fallit. Derfor er det nødvendigt at gribe ind, og det er baggrunden for, at vi støtter det lovforslag, som miljø- og energiministeren har fremsat.

Gang på gang træffes der beslutninger i energiselskaberne, som har vidtrækkende konsekvenser for energipolitikken. Det, vi har været udsat for i dag, er en af dem. En anden er opførelsen af Avedøreværk 2. Det vil reelt komme til at blokere for investeringer i energibesparelser og decentral kraftvarme baseret på vedvarende energi. Samtidig vil senere besparelser og den decentrale kraftvarme overflødig gøre Avedøreværk 2, og derigennem står vi over for en ny fejlinvestering i milliardklassen.

Naturgaslageret i Tønder er ligeledes en fejlinvestering. Når energibesparelserne slår igennem, vil det alene tjene som eksportlager for naturgas til Tyskland. En fast forbindelse over Storebælt vil betyde en bedre udnyttelse af den nationale kapacitet med hensyn til produktion og lager og vil dermed øge den nationale forsyningssikkerhed.

Det folkelige engagement i forsyningsselskaberne er en nødvendighed for, at den vedvarende energi kan udgøre energiforsyningen i år 2030, som er det, der er målet for den energiplan, som vi i Enhedslisten har udarbejdet.

Forsyningsselskaberne er centrale i forbindelse med at gennemføre dette, og en demokratisering, der sikrer en folkelig kontrol med investeringerne og planlægningen, vil øge det nødvendige folkelige engagement.

Der er allerede i indværende samling adskillige eksempler på, at energiselskaberne disponerer på en sådan måde, at det er dem, der lægger energipolitikken. Det er baggrunden for, at jeg med dagens lovforslag som anledning indle-

verer følgende forespørgsel til miljø- og energiministeren:

»Ministeren bedes redegøre for regeringens strategi for forsyningsselskabernes udvikling, herunder energikilder, energibesparelser, forsyningssikkerhed, decentral kraftvarme og investeringsplaner.«

Målet med den forespørgselsdebat er for os at få sat et stop for anlæg af værker baseret på kul og olie, herunder bl.a. Avedøreværk 2, at få regeringen til at udarbejde en plan for udfasning af de kulfyrede værker, at regeringen skal forberede en lov om en fast forbindelse over Storebælt, at udbygningen af naturgaslagrene sættes i bero, herunder naturgaslageret i Tønder, at energiselskaberne i stedet for at investere i nye kulfyrede kraftvarme- og naturgaslagre investerer i den faste forbindelse, energibesparelser, decentral kraftvarme og vedvarende energi, så forsyningssikkerheden sikres, mens der omlægges til vedvarende energi.

Endelig mener vi også, at regeringen skal udarbejde et forslag til en demokratisering af forsyningsselskaberne, så det folkelige engagement i disse øges. Jeg håber derigennem også, at det ikke kommer til disse hovsaindgreb, som det lovforslag, der ligger i dag, med rette kan kaldes.

(Kort bemærkning).

**Kai Dige Bach (KF):**

Det, der kaldte mig op på podiet, var noget i starten af hr. Bent Hindrup Andersens tale, hvor hr. Bent Hindrup Andersen sagde, at markedsøkonomien har spillet fallit.

Jeg ville så gerne vide, hvad det er for en markedsøkonomi, hvor den havde været, og hvornår den har været inden for energisektoren.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jamen det er jo netop derfor, at vi har dette lovforslag til behandling i dag: at elselskaberne reagerer ud fra, hvad der er økonomisk fordelagtigt for dem at gøre, og så kan man ikke få udbygget den decentrale kraftvarme. Det er det, jeg mener. Det er den markedsøkonomi, der retter sig efter, og som gør, at de griber ind, og det kan vi ikke acceptere ud fra en energipolitisk udvikling.