

på baggrund af de supplerende tilkendegivelser, vi på det tidspunkt havde fået fra Elsam, hvor man sagde, at man havde forståelse for, at man fortsat skulle yde effektbetaling til de værker, som var planlagt osv.

Jeg mener stadig væk, at lovforslaget er inderlig overflødig, og det mener jeg også på baggrund af de svar, som vi har fået i udvalget.

Jeg finder, det er dybt beklageligt og helt utilstedeligt, at ministerens svar gang på gang kan lyde: Det har vi ikke baggrund for at tage stilling til endnu. Det vil vi først kunne sige noget om, når vi skal se på revisionen af »Energi 2000« en gang til foråret. Vi kan desværre ikke oplyse noget om, hvor stort eloverløbet er. Vi tror nok, at de tal, som Elsam opgiver, ikke er helt rigtige, men vi ved det da ikke præcist. Vi ved faktisk ikke noget om, hvad omkostningerne er hverken for forbrugeren, for samfundet eller for værkerne. Vi kan for øvrigt heller ikke sige noget om, hvorvidt miljøpåvirkningerne er i den ene eller den anden retning. Det vil vi alt sammen vide til foråret.

Det er jo et utrolig oplysende svar at få, og det gør det jo også så dejlig nemt og enkelt at tage stilling til lovforslaget. Når vi så desuden må konstatere, at med det pågældende lovforslag så bestemmer Folketinget ikke alene Danmarks energipolitik – det er vi naturligvis ganske enige i, at det skal Folketinget – men så bestemmer man Danmarks energipolitik helt ned i detaljen.

Og i de detaljer, man ikke beslutter sig for at lovgive om nu, giver man ministeren beføjelser til at bestemme det hele. Det har aldrig været Det Konservative Folkepartis kop te, at man giver ministeren så udstrakte beføjelser. Vi synes, Folketinget burde tage sit ansvar alvorligt og selv burde beslutte sig for, hvordan man ville have tingene til at fungere.

Jeg bemærkede på et vist tidspunkt, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Martin Glerup, sagde, at det, det hele handlede om, var, at den decentrale kraftvarme skulle kunne få lov at fungere på lige fod med anden form for varmforsyning. Nu har jeg ikke helt forståelse for, at dette med at få 30 pct.s anlægstilskud og så en CO₂-tøre oveni er at fungere på lige fod med resten, men det er naturligvis et spørgsmål om, hvordan man definerer »lige fod«; og hvis man er meget lige, når man får tilskud, som andre ikke får, så har jeg forståelse for den socialdemokratiske ordførers bemærkninger.

Jeg registrerede også, at den radikale ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, sagde, at det

var utrolig vigtigt, at man havde en sikkerhed, så man kunne projekttere på lang sigt, og derfor kunne Elsam ikke bare fra den ene dag til den anden lave tingene om. Det er jo så ganske interessant, at vi her i Folketinget fra den ene dag til den anden kan lave lovgivning, som ganske ændrer de forudsætninger, hvorpå Elsam og de øvrige kraftværker skal lave deres planlægning og skal sikre, at man kan få økonomien til at hænge sammen.

Set med Det Konservative Folkepartis øjne er der brug for en langsigtet og sammenhængende energipolitik, og derfor mener vi, at det ville have tjent sagen langt, langt bedre, hvis ministeren ikke havde fremsat dette lovforslag, og vi havde taget de overvejelser, der ligger i det, med ind, når vi reviderer »Energi 2000«.

Det har jeg ganske vist også forstået på ministerens svar, at han vil, men hvorfor så dette hastværk med at få vedtaget et lovforslag, som skal gælde i tre måneder, når Elsam rent faktisk har tilkendegivet, at man ikke har til hensigt at ændre radikalt på den måde, man gennemfører effektbetalingen på?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Fru Eva Møller siger, at lovforslaget er inderlig overflødig. Ja, fru Eva Møller, lovforslaget kunne have været inderlig overflødig, hvis Elsam fuldt og helt havde levet op til den indgåede aftale og ikke havde gjort det nødvendigt nu at tage dette initiativ for at skabe sikkerhed for udbygningen af den decentrale kraftvarme.

Det er meget forbavsende, at fru Eva Møller netop på De Konservatives vegne siger, at der slet ingen grund er til det her lovforslag. Normalt plejer vi jo at høre, at De Konservative taler meget varmt for at sikre industrien, og industrien er jo netop nu på baggrund af de grønne afgifter gået i gang med at indstille sig på udbygningen af decentral kraftvarme. Det ønsker De Konservative så åbenbart at forhindre at man kan gå i gang med. Det er dog ret forbavsende set ud fra De Konservatives synspunkt.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til fru Eva Møller vil jeg gerne sige, at det, der ikke er kontinuitet i, sådan set er Det Konservative Folkepartis politik, for hidtil har vi været enige om, at industriel kraftvarme var en god idé.