

selvfølgelig stadig væk sådan, at der er fornuft i tingene med hensyn til de øvrige komponenter i elforsyningen. Det er i det hele taget det, sagen går ud på. Og som energiministeren oplyste i forbindelse med førstebehandlingen af sagen, er forslaget ikke særlig revolutionerende, idet det jo stort set drejer sig om at fastholde status quo, og at det stadig væk er Folketinget, der skal bestemme energipolitikken.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Peter Hansen-Nord for en kort bemærkning. Og så er denne lille ordveksling nok ved at være afsluttet.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er især fru Elsebeth Gerner Niensens kommentar, der kalder mig herop. Jamen altså, frie muligheder: Jeg forstår lovforslaget sådan – ellers må jeg belæres om noget andet – at ministeren nu agter at »fastholde« og »pålægge«; der er netop ikke frihed tilbage. Det er sådan set det, der måske er lidt af problematikken i det. Der er altså ikke længere en frihed tilbage. Hvis de havde friheden, så gjorde de jo det, der var det eneste rigtige. Hvis de ikke var pålagt at aftage decentral elproduktion, så ville de jo på de tidspunkter, hvor det er muligt, købe vandbaseret kraft – altså fuldstændig CO₂-fri – fra Norge til de her 3-4 øre.

Nu er problemet, at de skal fastholde nogle decentrale kraftvarmeværker i produktion og sige nej til et godt tilbud fra Norge om en elpris på en 3-4 øre og i stedet købe den til 30 øre fra et lokalt værk. Det er jo regnestykket. Det er både miljøregnestykket, og det er også økonomiregnestykket, som forbrugeren, som industrien, som vi alle skal betale for.

Jeg synes i øvrigt, det er nogle gode aftaler, man har med Norge. Det er i øvrigt ikke noget nyt. Det har man haft i flere år. De er fornyet, og der er kommet lidt mere effekt på. Man havde tidligere en aftale på 450-500 MW, og nu er den så forøget til 600 MW. Herregud, det er jo ikke det, der vælter hele historien.

Nej, problemet her er ganske enkelt, at der sker en delvis ekspropriation af de forbrugerejede værker. Ministeren har nu påtaget sig det ansvar alene at fastsætte samtlige betingelser og også prisen, og så kan bestyrelserne rundt om på de forskellige værker jo holde deres møder, lige så meget de vil. Det ender hos ministeren, det er ministeren, der tager ansvaret for det.

Det kan Venstre ikke deltage i, medmindre man kan stemme for de ændringsforslag, vi har stillet.

(Kort bemærkning).

Jens Risgaard Knudsen (S):

Når jeg sidder her og lytter til Venstres ordfører, er der et og andet, der siger mig, at Venstres ordfører – og det gælder måske også andre Venstrefolk – har behov for at få en briefing i Skagen med det klare sigte at bakke det foreliggende lovforslag meget stærkt op. Jeg tror, mange i Skagen ikke kan forstå Venstres ordfører, når der er tale om decentrale værker, og jeg tror også, det gælder flere af Venstres medlemmer her i salen. Jeg er tilbøjelig til at tro, at med den briefing, adskillige nordjyske folketingsmedlemmer har fået i Skagen vedrørende den her sag, vil hr. Kim Mouritsen, der repræsenterer Venstre i Nordjylland, føle trang til at bede om ordet for at tage afstand fra Venstres ordfører – og jeg kan se, at hr. Kim Mouritsen nu er på vej herop til talerstolen for at bakke ministerens lovforslag op.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg har bestemt meget stor sympati for hr. Risgaard Knudsens patriotiske holdning omkring alt, hvad der foregår nord for Limfjorden.

I Venstre er det således, at det her er en principiel debat. Det er en principiel diskussion om støtteelementerne i den danske energipolitik, hvor vi altså oplever nogle uheldige virkninger. Jeg håber også, der er fornuftige folk i Skagen, der må indrømme det. Hvis vi står i den situation, at vi alene sætter vores decentrale kraftvarmeværk i gang for at producere el, fordi det er en god forretning, fordi støtten er så høj, og så i øvrigt smider varmen ud i vandet, vil der også være folk i Skagen, der må sige: Det går ikke.

Men, hr. Risgaard Knudsen, det her er helt klart en principiel diskussion, og det er en diskussion, som vi burde have taget fat på for længe siden. Vi har også forstået på ministeren, at han i sit ministerium er i fuld gang med at kigge på tingene, og jeg er ret sikker på, at væsentlige elementer i dette lovforslag vil undergå en ændring, når vi når lidt hen i 1996.

Eva Møller (KF):

Jeg gjorde allerede ved førstebehandlingen opmærksom på, at Det Konservative Folkeparti fandt, at dette lovforslag var helt unødvendigt