

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Peter Hansen-Nord, at hvis tingene havde forholdt sig sådan, som hr. Peter Hansen-Nord udlagde det her, så havde der næppe været grund til, at vi skulle have det her lovforslag frem. Det, der var tilfældet, var jo, at Østkraft sagde nej til at betale effektbetaling på Bornholm. Det blev fulgt op af Elsam, der uden at underrette ministeren, uden at underrette Folketingets Energipolitiske Udvalg, egenmægtigt fastsatte, at de decentrale værker, hvorom der ikke var indgået aftale inden den 13. oktober 1995, ikke kunne påregne at få effektbetaling. Det var det, der var problemet. Og den logiske følge af, at man ligesom vil flytte dansk energilovgivning fra Folketinget til Elsams direktørkontor, var så dette lovforslag.

Men jeg synes, at vi skal se på hele problematikken og analysere hele problematikken omkring, hvor vi skal have de forskellige elementer fra, og det får vi rig lejlighed til i første halvdel af 1996.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det kan godt være, hr. Peter Hansen-Nord ikke synes, der var noget akut i situationen, men det syntes folkene ude i den decentrale kraftvarme-produktion. På det tidspunkt da brevet fra Elsam kom ud, fik jeg virkelig mange breve fra den decentrale kraftvarmesektor, fordi folk var nervøse. Folk var utrolig nervøse for, om deres økonomi kunne hænge sammen i fremtiden, og der var folk, der havde projekteret nye decentrale kraftvarmeanlæg, og som ikke anede, hvilke muligheder de nu havde.

Derfor så skylder vi alle de mennesker på den ene eller den anden måde at sikre, at de får en ordentlig afregning, og det er derfor, vi er nødt til at lave den lovgivning, som vi forhåbentlig snart får vedtaget.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg kan fortsat ikke rigtig se, at det er nogen god forklaring på, hvorfor lovforslaget egentlig er fremsat. Jeg er i øvrigt enig med fru Elsebeth Gerner Nielsen: Selvfølgelig skal energiministeren og selvfølgelig skal vi her i Folketinget begynde at beskrive, hvorledes disse automatiske tilskud skal afvikles.

For jeg går ud fra, at alle er enige om, at det ikke er nogen fast kasse, som kører fra nu af og i

al evighed. Når CO₂-tøren i sig selv som tilskudselement betyder, at man alene med baggrund i denne ejendommelige tilskudsform opfører værker, og at man alene med baggrund i den sætter værker i gang og producerer el til nettet og smider varmen ud, så må jeg altså bede alle, som også har en miljøindgangsvinkel til det her, råbe vagt i gevær og sige: Jamen så må vi begynde at kigge på det her. Så må vi altså have en anden regulering ind, så må vi have nogle andre instrumenter til at fremme decentral kraftvarme, som vi i øvrigt alle er fuldstændig enige om er en god og rigtig måde at producere både kraft og varme på.

Men der skal være mening i galskaben, og der sker jo ikke spor ved – det var det, jeg så som løftestangen i Elsams henvendelse – at vi netop får gang i den debat. Og med ministerens mange embedsmænd og Energistyrelsen som backing group skulle der jo være masser af muligheder for, at vi forholdsvis hurtigt kunne skrue nogle modeller sammen, som havde en, om jeg så må sige, anden måde at virke på end den uheldige virkning, vi ser i dag.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg forstår ikke, hvorfor Elsam ikke selv kan finde ud af det. I Elsams område er der muligvis for meget el om vinteren, men samtidig har de for lidt el i Norge på det tidspunkt, og i og med der er lavet en aftale mellem Norge og Elsam, så er der jo alle muligheder for at kombinere den decentrale kraftvarme-produktion med miljøvenlig produktion af el i Norge. Så jeg forstår slet ikke, hvorfor vi skal blandes ind i at lave den form for planlægning for Elsam, i og med at mulighederne allerede for nuværende er til stede.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil godt understrege, at CO₂-tøren pr. kWh er udtryk for, at el og varme bliver produceret samtidig, altså samproduktion, idet det giver en 30 pct. bedre energiudnyttelse og dermed er mere skånsomt over for miljøet. Det, det drejer sig om, er jo simpelt hen, at vi skal lave en planlægning, hvor vi vender om på tingene, sådan at det ikke automatisk er de gamle kulfyrede blokke, der danner udgangspunkt for planlægningen, men den decentrale udbygning af vind, sol, biogas, biomasse og naturgas indpasses i systemet, sådan at det får en første prioritet, men