

met frem til, at uanset om vi får forslaget tilbage i udvalget eller ej – det må man næsten selv bestemme efter forhandlingen her – så har jeg lidt af et problem med de beføjelser, ministeren tager sig i dette ændringsforslag.

Jeg mener ikke, at elforsyningsloven nu længere hænger sammen. Man er altså nu begyndt at hakke så mange ændringer ind i forskellige paragraffer, at selve loven og lovens sigte og meningen med den ikke længere hænger sammen. Og her vil jeg godt referere til den IRP-planlægning, som vi vedtog for omkring et års tid siden eller et halvt års tid siden – jeg kan ikke lige huske det helt præcist – hvor vi havde den integrerede ressourceplanlægning oppe i elforsyningsloven, og den blev fastlagt i § 13 a.

Jeg må sige om det ændringsforslag, vi ser nu i L 66, at jeg har svært ved se, at det kan harmonere med § 13 a. Derfor håber jeg, at ministeren her – det kunne være, det kunne bevirke, at jeg ikke behøvede et responsum fra Justitsministeriet – kan tage mine tvivl fra mig og sige, at det er i fuld harmoni med § 13 a, for er det det, så kunne man jo tiltræde det ændringsforslag, der er stillet af Venstre og tiltrådt af Det Konservative Folkeparti og Fremskridtspartiet. Så det emne vil jeg gerne bede ministeren om at gå dybere ned i, men i øvrigt også de andre spørgsmål, jeg har stillet her ved andenbehandlingen.

Martin Glerup (S):

Problematikken i L 66 er jo slet og ret, at vi ønsker, at decentral kraftvarme skal have en effektbetaling, sådan at den kan indgå i vores energiproduktion på lige fod og med en højere prioritet – i mange tilfælde – end de gamle kul-fyrede blokke.

Det betyder selvfølgelig ikke, at vi ikke er villige til at analysere problematikken med eloverløb. Det er jo sådan, at energiministeren her inden jul vil fremkomme med en status for Danmarks energifremtid, og i lyset af den status skal vi jo i hele foråret drøfte behovet for såvel den decentrale som den centrale elproduktion. Men det anfægter jo ikke, at det fortsat vil være prisen på produktionen af el, der er afgørende, dels miljøomkostninger, dels brændselsomkostninger, dels udgifter til at anlægge elværkerne. Det er dem, der udgør grundlaget for den betaling, som man må kræve for elektriciteten, og det er der jo ikke ændret noget ved. Den mekanisme skal jo foregå på normal vis – vi har Elprisudvalget osv. – men det, der har vist sig nødven-

digt, er, at vi fra Folketingets side har et redskab, sådan at det stadig væk vil være Folketinget, der bestemmer, hvad der er dansk energipolitik, og ikke Elsam.

Jeg vil godt understrege, som jeg gjorde i forbindelse med førstebehandlingen af forslaget, at det, at en række biomasseanlæg kommer i klemme, hvis de ikke kan komme af med deres elproduktion og få effektbetaling, rent konkret var det, der gav stødet til, at vi udarbejdede det her lovforslag. Det var jo, fordi et par og tredivede landmænd i Neksø på Bornholm ønskede at oprette et fælles biogasanlæg, hvor at man foruden gylle kunne anvende fiskeslam fra fiskeindustrien i Neksø. Det fælles anlæg, der ville have løst en række problemer og givet en række fordele for både landbrug og fiskeri osv., var godt på vej, men så skete der jo det, at elselskabet Østkraft sagde, at man ikke ville give en effektbetaling til den produktion, når der var gået 5 år. Det var sådan set det, der satte det her lovforslag i gang, og jeg mener, at det er helt nødvendigt, at vi får det vedtaget, sådan at det stadig væk er her i Folketinget, energipolitikken bliver fastlagt, og ikke på Elsams direktørkontor.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg forstod på hr. Martin Glerup, at der egentlig var lidt mere positive attituder her i dag, end vi oplevede ved førstebehandlingen.

Jeg er i øvrigt enig i det sidste, som hr. Martin Glerup siger. Det er klart, det skal ikke være Elsam, der bestemmer det her. Det har de sådan set heller ikke lagt op til. Jeg må sige, at Elsam lægger op til en almindelig drøftelse af denne problematik. Der var ikke nogen, der blev stoppet; der var ikke nogen, der blev frasagt.

Men jeg forstod på hr. Martin Glerups positive bemærkninger, at man er ved at revurdere det her sådan at forstå, at det er en lovgivning, der skal gælde til og med jul, og så skal den laves om igen. Og så kan jeg selvfølgelig lukke øjnene og tage på juleferie og så komme tilbage og opleve, at man i mellemtiden er blevet kloge-re, men vi skal i hvert fald også have forhistorien helt korrekt med, hr. Martin Glerup. Der var ikke noget akut i det, som Elsam foreslog. Jeg mener, mange har læst og forstået det forkert.