

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Afrekning af elektricitet fra decentrale kraftvarmeværker m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (FremSAT 8/11 95. Første behandling 17/11 95. Betænkning 6/12 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Formanden:

Man bedes markere, hvis man ønsker ordet.

Peter Hansen-Nord (V):

Som sagt ved førstebehandlingen har vi her med en helt nødvendig lovgivning at gøre, en hastlovgivning, som helst slet ikke burde have været på Folketingets bord. Det kom den nu alligevel, og vi har så med en række spørgsmål fulgt sagen tæt i udvalget. Her må vi konstatere, at de svar, vi får på de spørgsmål, vi stiller til ministeren, jo mangler absolut substans. Ministeren svarer ganske enkelt ikke på spørgsmålene. Nogle af de meget afvigende svar, vi får, er eksempelvis svar på spørgsmål 34 og 35, hvor ministeren svarer: Jeg har ikke haft mulighed for at vurdere de forudsætninger, der ligger til

grund for Elsams analyse af eloverløbet, og kan derfor ikke udtale mig om analysen. I forbindelse med energiplanarbejdet vurderes omfanget af eloverløbet, men disse vurderinger foreligger endnu ikke.

En række spørgsmål har jo drejet sig om dette område – det er noget af essensen i hele denne lovgivning – og vi får altså som sagt ikke svar på dem. Derfor er lovgivningen forhastet og unødvendig. Men for at det nu ikke skulle gå helt galt, har vi jo forsøgt at hjælpe ministeren med en række ændringsforslag, som i hvert fald kunne tage de værste misforståelser i Miljø- og Energiministeriet ud af det, man nu er i gang med. Bl.a. beder vi jo i det første ændringsforslag – og det synes jeg er rimeligt – alene om at få § 9, stk. 1, formuleret således, at det fremgår, at der alene bør være aftagepligt for den del af elproduktionen, der fremstilles i kombineret produktion.

Så kan ministeren spørge: Hvorfor beder vi om det? Jo, problemet er ganske enkelt, at der er mange decentrale kraftvarmeværker, for hvem det er en så god forretning alene at producere el, at de i sommerperioder lader varmen gå lige op i luften, og så er vi tilbage ved hele miljøproblematikken, hvor jeg gang på gang har påstået, at dette lovindgreb faktisk har den stik modsatte virkning af det, som ministeren forventer, nemlig at det skulle have en miljømæssigt positiv virkning.

Det er meget beklageligt, at man ikke engang kan få sådan en lille naturlig ting ind i en lovtekst, at det selvfølgelig er en klar forudsætning, at der kun produceres el på baggrund af det varmeforbrug, der er i området, men det ønsker ministeren ikke at tage stilling til.

Med hensyn til det andet ændringsforslag må jeg sige, at jeg med stor beklagelse konstaterer, at man i lovtjekter stadig væk kan give en minister nogle administrative beføjelser, hvor man anvender udtryk som »med videre« i forbindelse med, hvilke faktorer der skal indgå i en prisfastsættelse.

Jeg vil gerne bede ministeren om her fra talerstolen at redegøre for, hvad dette »med videre« egentlig står for. Hvad dækker det over? Er det et fuldstændigt carte blanche, man nu giver ministeren til at indregne, hvilke faktorer ministeren lægger vægt på, når ministeren vil beslutte, hvilke priser der skal tages. Det forventer jeg at ministeren kan redegøre for.

Så er der det sidste og måske endda allerstørste problem, og dér er jeg i hvert fald i dag kom-