

ikke er lovmedholdeligt og er en krænkelse af alle hensyn til EU, og sådan noget.

Fru Eva Møllers tale for et øjeblik siden var jo prisværdigt klar. Derfor synes jeg, man skal tage konsekvensen og stemme imod regeringens forslag – ikke undlade, men stemme imod! Hvis man derimod er enig i, at der er behov for at gøre dette her osv., så bør man selvfølgelig ligesom de øvrige partier stemme for.

Må jeg i øvrigt i den forbindelse sige tak til partiet Venstre, som, efter at der har været en meget grundig udvalgsbehandling, er enige med os. Ligesom jeg jo glæder mig over, at der fortsat er enighed med hele erhvervet om denne sag.

Og så til fru Eva Møllers spørgsmål:

For det første hvorfor der er hastværk. Hastværk? Nu har skiftende, jeg ved ikke hvor mange miljøministre, seks-syv miljøministre, kæmpet for at få dette problem løst, og hver eneste gang er det blevet trukket i langdrag, trukket i langdrag og trukket i langdrag. Det haster at få gjort noget for miljøet. Som fru Eva Møller selv var inde på, har problemet jo en voksende karakter.

Burde man have notificeret i EU? Nej, for efter reglerne er det sådan, at informationsdirektivet ikke gælder på områder, hvor der er vedtaget et hoveddirektiv.

Bliver der tale om erstatningssager? Ja, det kan jeg da ikke udelukke; jeg kan kun sige, at efter det for mig oplyste er den agrokemiske industri enig i det forslag, der ligger her, og så kan jeg ikke se, hvem der skulle rejse en sag, men jeg kan da ikke udelukke det. Jeg vil ikke give nogen garanti for, at der ikke kan komme sager ved EF-Domstolen. Det ville være den mest letsindige garanti, man kunne give – på noget område, havde jeg nær sagt – for folk har selvfølgelig fri søgsmålsret dér.

Hvorfor er kriterierne anderledes her, end de er i EU? Det er de, fordi den danske lovgivning, der gælder, indtil man er færdig med revurderingen, har andre principper og skrappe krav. Det har den altid haft. Mig bekendt var det også derfor, en konservativ industriminister i sin tid stemte imod dette direktiv; i hvert fald var det en borgerlig regering, der i sin tid stemte imod: fordi kriterierne var for dårlige.

Men vi har lov til at bruge vore egne kriterier og stille vore egne, skrappe krav med hensyn til revurderingen, så vidt jeg har forstået det, og det fremgår også af de svar, jeg har sendt over til udvalget. Og vores håb er naturligvis så, at

når vi har gjort det og har godtgjort, at det er fornuftigt at gøre det, så vil det også øve indflydelse på de øvrige lande i forbindelse med deres revurdering.

Vi bliver ikke uvenner, hvis Det Konservative Folkeparti melder klart ud. Så ved vi, hvor vi står. Og jeg vil opfordre partiet til at stemme imod, hvis det er i tvivl.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Det Konservative Folkeparti er i denne sag optaget af at få lavet ordentlig jura. Det er det, det handler om. Hvis vi laver dårlig jura – og det er sket alt for mange gange i denne sag – så går det i vasken, og så skal vi starte forfra én gang til.

Vi har stillet en række spørgsmål, der ikke er blevet færdigbesvaret inden andenbehandlingen. Vi ville gerne have haft en uges tid mere, men det kunne ikke lade sig gøre, og så må vi gøre det på anden vis.

5 minutter før vi kom i salen her, er en del af svarene så kommet. Dem takker jeg for, men jeg er også bekymret over nogle af svarene, som giver anledning til, at vi må diskutere sagen yderligere.

Justitsministeriet har svaret, at Justitsministeriet ikke har det fornødne kendskab til det pågældende område til at kunne vurdere disse synspunkter. Det er altså en afstandtagen fra overhovedet at involvere sig i sagen, og vi må selvfølgelig have kigget nærmere på, hvad der er baggrunden for dét.

Det er vigtigt for os, at juraen er fuldstændig klokkeklar i denne sag, for ellers risikerer vi, som det blev sagt af den konservative ordfører, fru Eva Møller, at komme ud i en retssagsomgang om erstatning, hvor vi opnår det stik modsatte af det, der er hensigten for alle partier i Folketinget, tror jeg: at få revurderingen afsluttet lynhurtigt. Det har vi selv stillet forslag om, og det er noget alle er optaget af, men det skal gøres ordentligt og hæderligt, og juraen skal være i orden, for ellers laver vi endnu et selv-mål.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal blot sige til ministeren, at jeg naturligvis helt klart opfattede, at ministeren ønskede, at jeg og Det Konservative Folkeparti skulle stemme imod lovforslaget.