

met med det her forslag er, at det langt fra er gennemtænkt, det er juridisk uholdbart, og der vil være tale om forskelsbehandling efter forskelsbehandling efter forskelsbehandling, ikke kun fra kommune til kommune, men også på flere forskellige lag og niveauer osv. Det vil være ét stort mismask af forskelsbehandling hele vejen rundt. Det svarer jo til, at anklagemyndigheden i forskellige retskredse anlægger hver deres holdning til, hvad de mener der skal være lovligt, og hvad der skal være ulovligt.

Den går naturligvis ikke. I et land, der ikke er større end Danmark, er vi nødt til at have den samme retspraksis hele vejen rundt, og vi er også nødt til at undgå den forskelsbehandling, som dette forslag alt andet lige vil medvirke til.

Ministeren sagde også, at forslaget her ikke har tilbagevirkende kraft, for det vil kun komme til at gælde for sygedagpenge udbetalt efter den 1. januar. Men de sygedagpenge, der bliver udbetalt på det tidspunkt, refererer jo også til nogle skader, der er sket før den 1. januar 1996, så vidt jeg har forstået det. Det vil i hvert fald nemt kunne lade sig gøre. Hvis der er tale om en person, der har været på sygedagpenge i 26 uger, er skaden altså sket før den 1. januar 1996, så det vil jeg godt have konkretiseret fra ministerens side. Hvad mener ministeren, når ministeren afviser, at det har tilbagevirkende kraft?

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Det er ikke lykkedes i forbindelse med behandlingen af spørgsmålene i udvalget – og jeg synes heller ikke, det lykkedes ministeren i hendes tale før – at tilbagevise den mistanke, som vi i hvert fald har om, at det her fører til vilkårlighed.

Lad os tænke os et eksempel: Brian har en stor hund. På vej hjem møder Brian socialministeren, og hunden bider socialministeren. Hvad sker der? Det kommer an på, hvilken kommune det sker i. Det kommer an på, om socialministeren får et langt sygdomsforløb. Det kommer an på, om kommunen vælger overhovedet at gøre regres. Det kommer an på, om Brian har en forsikring. Det kommer an på alt muligt.

Det vil sige, at man er i en situation, hvor der er en fuldstændig vilkårlighed i forhold til det, der hedder objektivitet. Det er Brian skyld; der er sådan set ikke nogen tvivl om det. Han har en hund, der har bidt. Men hvad sker der? Alle mulige ting. Hvad med færdselsulykker? Hvad er konsekvensen af en eller anden færdselsulyk-

ke, som man er involveret i? Der kan være alle mulige udgangssituationer i forhold til den samme handling.

Jeg mener ikke, at det er lykkedes at gøre klart, at det her ikke vil føre til andet end en undergravning af almindelig retsopfattelse i dette land og til ren vilkårlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af aldersgrænsen for halv revalideringsydelse og minimumsgrænse for transportudgifter samt forsøgsbestemmelse om revalideringsinstitutioner m.v.).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 4/10 95. Første behandling 25/10 95. Betænkning 7/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.