

Hvis jeg skal prøve at sammenfatte det, jeg her har været inde på, vil jeg sige, at her er der tale om, at et flertal i Folketinget øjensynlig vil lovgive uden nogen sikker forvisning om, hvilke konsekvenser lovgivningen får, uden nogen sikker forvisning om, hvilket provenu vi taler om.

Socialministeren er endnu ikke i stand til klart at sige, hvor mange sygedagpengesager der vil være omfattet af denne lovgivning. Det er den slags hastelovgivning uden noget sikkert teoretisk fundament, uden noget sikkert udvalgsarbejde, som er med til at nedbryde tilliden til folkestyret, og som er med til at nedbryde tilliden til Folketingets arbejde.

Anne Baastrup (SF):

Det var store ord, som hr. Lars Løkke Rasmussen kom med her. Jeg tror nok, man skal dæmpe tonefaldet lidt. Så slemt er det ikke.

Men i forlængelse af samrådet i fredags vil jeg godt opfordre socialministeren til her fra Folketingets talerstol klart at give udtryk for sit ønske om at følge denne lovgivnings udvikling og især med henblik på at kontrollere, i hvilket omfang regresmuligheden over for privatpersoner udnyttes fra kommunernes side.

Tom Behnke (FP):

Der er ganske enkelt tale om et usmageligt forslag. Regeringens evige jagt på indtægter har ført regeringen frem til dette juridisk fuldstændig uholdbare forslag, som rammer i flæng, og som vil ramme helt urimeligt.

For det første vil det være op til den enkelte kommune, om man overhovedet vil gøre brug af denne lov, og i hvilke sager man vil gøre det. Det betyder, at alt efter hvilken kommune vi taler om, vil der være en forskellig retspraksis, altså 275 forskellige former for retspraksis i et lille land som Danmark.

Derudover ved vi, at kommunen først har et incitament til at gå ind og søge regres, når vi taler om personer, der har været sygemeldt i mere end 15 uger. Det giver igen en tilfældighed i forhold til skadevolderen. Objektivt set kan skadevolderen begå den samme handling i forskellige kommuner; i ét tilfælde kan tilskadekomne være sygemeldt i 14 uger, i et andet tilfælde i 16 uger på grund af objektivt set den samme skade, men når sygdomsforløbet udvikler sig forskelligt, vil der i det ene tilfælde være tale om, at kommunen vil søge regres, i det andet tilfælde ikke. Det er helt uholdbart.

Det sidste er så, at der også kommer en væsentlig forskelsbehandling i forhold til, om skadelidte er kommunalt ansat eller ej.

Det betyder, at en række tilfældigheder vil spille ind med hensyn til, hvordan en sag vil falde ud. Objektivt set samme handlinger og samme udfald vil kunne give helt forskellige straffe – straffe i citationstegn, for det er jo i virkeligheden en tillægsstraf, at der bliver søgt regres, og at skadevolderen ud over den straf, man i øvrigt kan pådrage sig, yderligere vil få den straf, at man skal betale et eller andet beløb tilbage vedrørende sygedagpenge.

Dette forslag vil alt andet lige betyde, at forsikringsselskaberne vil få nogle kæmpeforhøjelser af præmierne, nogle forhøjelser, som der kun er forsikringstagerne til at betale, og i langt de fleste tilfælde vil det være folk, som er tvunget til at tegne forsikring, f.eks. folk, der har et motorkøretøj eller lignende, og som er tvunget til at have en forsikring. Det er meget fornuftigt, men disse mennesker er altså tvangsindlagt til at skulle betale betydelig højere præmier, uden at der kommer så meget som ti øre ud i skattelettelser i den anden ende. Og det betyder, at forslaget her i virkeligheden er et rent skatteforslag.

Jeg er ret sikker på, at dette forslag vil betyde kaos på området. Vi vil sikkert i starten se, at kommunerne vil være tilbageholdende med overhovedet at benytte sig af denne lov, men i de tilfælde, hvor kommunerne vil benytte sig af loven, vil vi se en mangfoldighed af tilfældigheder, og vi vil se en urimelighed, der vil brede sig.

Jeg er ret sikker på, at jeg allerede på nuværende tidspunkt kan forudse, at inden denne folketingssamling er forbi, har vi dette forslag på Tingets bord igen til en ny diskussion, for der vil komme et hav af groteske sager, hvor enhver i Folketinget vil kunne se, at det er helt urimeligt, det, man har gjort.

Det er bare sørgeligt, at Folketingets flertal har den holdning, at der skal konkrete eksempler på bordet, at man skal se overskrifterne i aviserne, før man kan forstå, hvad der er fornuft, og hvad der ikke er fornuft. Nu har vi advaret, og jeg vil selvfølgelig referere til det her, når vi senere på året igen skal til at behandle dette lovforslag, fordi det viser sig, at det er noget makværk.

Vi kan på ingen måde støtte forslaget.