

erhvervsuddannelsessystem således, at man ikke længere nødvendigvis skal have en praktikplads for at få sin erhvervsuddannelse, så mulighederne i uddannelsessystemet er trods alt til stede.

De foranstaltninger, der bliver lavet i forbindelse med EGU – de særlige 18-måneders-forløb – er vel nok først og fremmest målrettede imod de unge, som måske ikke er parat til at tage en erhvervsuddannelse eller gå i gang med en anden form for uddannelse. For nogle grupper, som måske ikke er særlig uddannelsesminde, nemlig dem, der falder ud og er faldet ud af systemerne, laver man netop nogle nye tiltag og nogle nye tilbud, og det synes jeg dog er væsentligt at hæfte sig ved.

Så vil jeg godt sige til hr. Helge Sander, som beskæftiger sig meget med indgangen til dagpengesystemet, at jeg egentlig er meget forundret. Jeg har nemlig hørt hr. Helge Sander sige det mange gange, men har aldrig fået nogen dybere forklaring på, hvorfor hr. Helge Sander nu vil have strammet tingene så voldsomt op. Når jeg tænker 20 år eller længere tid tilbage med hensyn til indgangen til dagpengesystemet, har vi aldrig haft så skræppe regler som i dag, heller ikke da vi havde fuld beskæftigelse eller var tæt på fuld beskæftigelse. Hvad er det, der i dag betyder, at der er det behov? Hvad er det, der ifølge Venstres tankegang bevirker, at vi nu skal have strammet reglerne så voldsomt op, at det stort set bliver umuligt at komme ind i dagpengesystemet? Hvad er det, der tilsiger det?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi bliver ikke enige om reformen, men jeg vil alligevel hæfte mig ved, at hr. Ole Vagn Christensen her til sidst lovede, at det ikke blev de arbejdsløse, der skulle betale prisen, hvis reformen ikke virker – og det tør jeg godt sige at den ikke gør. Jeg vil håbe, at man også kan erindre det længere tid frem, for hver eneste gang reformer har vist sig ikke at virke, har vi set svaret i form af et krav om nye stramninger og nye forringelser for de arbejdsløse. Men det må altså være et tilsagn fra hr. Ole Vagn Christensen om, at når det nu viser sig, at reformen ikke bringer alle i beskæftigelse og ikke giver alle en ordentlig uddannelse, er vi enige om, at systemet skal laves om i retning af en forbedring for de arbejdsløse og de unge, men ikke nye stramninger og nye forringelser.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er til hr. Poul Erik Dyrlund: Hvorfor må unge mennesker, der ikke har en erhvervsuddannelse, ikke også få chancen for at få et arbejde? Hvorfor kan de ikke få tilbud om arbejde, som er ligestillet med tilbud om uddannelse? Det kan godt være, de ikke selv synes, de skal uddanne sig på det tidspunkt, hvor hr. Dyrlund synes det, så hvorfor siger vi ikke, at de også kan få arbejde?

Det andet, jeg vil spørge hr. Poul Erik Dyrlund om, er: Hvordan har hr. Poul Erik Dyrlund det med EGU-uddannelsen? Fra SF's side synes vi, den er nødvendig af hensyn til, at der er nogle unge, man ellers ikke kan få fat i rent uddannelsesmæssigt, men hvordan har hr. Poul Erik Dyrlund det med den? Jeg erindrer, at hr. Poul Erik Dyrlund ved en lejlighed sagde noget meget negativt om den på et offentligt møde, og hvis det er tilfældet, når det drejer sig om en 2-årig uddannelse, hvordan har hr. Poul Erik Dyrlund det så med en 18 måneder lang uddannelse?

Det tredje spørgsmål er: Synes hr. Poul Erik Dyrlund, det er fornuftigt, at en person, der var arbejdsløs den 4. oktober og derfor skal have et tilbud om en 18 måneder lang uddannelse på et eller andet tidspunkt fra april og frem til sommeren, skal have det uddannelsesstilbud, hvis den pågældende vil starte på universitetet eller på en læreruddannelse den 1. september? Er det særlig fornuftigt at give vedkommende en discountuddannelse i den periode?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Vagn Christensen, at hvis hensigterne virkelig var så smukke, som man fremhæver hele tiden, kunne vi jo have startet med at tilskynde arbejdsmarkedsrådene til at bruge de 1,3 mia. kr., der blev sendt retur, til en ekstra fremrykket indsats for de unge under 25 år eller for de unge som sådan. Men sandheden er jo, at Socialdemokratiet med kraftig inspiration fra De Radikale er begyndt at bruge dagpengesystemet som et konjunkturinstrument, og det er jo det, det hele i virkeligheden handler om. Det er sådan set bare for at kunne nå at forringe systemet inden næste lavkonjunktur, forslaget bliver fremsat nu.