

Det forringer også uddannelsesmulighederne. Vi er imod, at de 16-17-årige ikke kan blive medlem af en a-kasse, og at man nu først kan få dagpenge, når man er over 19 år. Samtidig har vi et lovforslag, der tillader unge over 15 år at arbejde fuldtids, så der er en vældig inkonsekvens i det her.

Vi er imod, at det kun er muligt at deltage i selvvalgt uddannelse under 20 timer ugentlig, samtidig med at dagpengene bevares, og det endda kun i uddannelser, der er SU-berettigede.

Vi er imod, at ledige under 25 år får mulighed for at deltage i højskole- og dagpengeforløb i over 20 timer om ugen med en dagpengesats på kun 50 pct. Vi mener, at de nævnte forslag alle sammen forhindrer arbejdsløse i at få den uddannelse, de selv ønsker.

Vi er selvfølgelig også imod, at overgangsydelsen afskaffes. Vi er også imod, at der nu kræves et helt års arbejde for at få dagpengeret. Indgangen til dagpengesystemet er blevet så vanskelig, at det kan blive meget vanskeligt for mange at gennemføre et års sammenhængende arbejde, og at genoptjene dagpengeretten bliver om muligt endnu vanskeligere.

Jeg tror heller ikke, regeringen på noget tidspunkt har gennemtænkt, hvilke konsekvenser forlængelsen af 26-ugers-reglen til 52-ugers-reglen får med hensyn til øgede krav til aktiveringsjob. Jeg tror slet ikke, regeringen har gjort sig klart, hvor mange aktiveringsjob der nu skal bringes på banen. Vi er også imod, at der indføres tvangsomskoling, som den arbejdsløse ingen som helst indflydelse har på.

Lovforslagene er også dårligt håndværk, fordi de praktiske konsekvenser af lovændringerne er blevet uoverskuelige for såvel lovmagerne som for de fleste andre. Man har en intention om, at rigtigt arbejde trods alt er bedre end jobtræning, og når man bliver gjort opmærksom på problemet for f.eks. en cand.mag., der har et par undervisningstimer, når han skal i en 3-årig aktivering, bliver der fundet en løsning på det. Men det samme gælder f.eks. ikke for en HK'er, der kan få et par ugers juleassistance i en butik, eller en tømrer, der kan få en hurtig tjans på en måneds tid i sit gamle firma med et par kviste, der skal renoveres. Cand.mag.'en må godt, men butiksassistenten og tømreren må altså ikke forsøge at optjene timer med de vilkår, de har på deres respektive arbejdsmarked. Fuldstændig inkonsekvent!

For de ældre har man – formentlig utilsigtet – forhindret, at en person, der med fuld ret har

regnet med det, kan gå på overgangsydelse, blot fordi han eller hun har været syg et par uger. Forkortelsen af dagpengeperioden til 2 år forringer også de økonomiske vilkår for en lang række efterlønsmodtagere, og det har man sikkert heller ikke gjort sig klart. Jeg tror heller ikke, man har gjort sig helt klart, hvad det betyder, at man begrænser mulighederne for arbejdsløses aften- og weekenduddannelse eller for efteruddannelseskurser af 3-4 ugers varighed, men man aner måske ikke engang, at de eksisterer?

Enhedslisten og SF har stillet en lang række ændringsforslag. Vi har jo nok en formodning om, hvordan det vil gå ved afstemningen, men jeg vil alligevel gøre specielt opmærksom på de forslag, hvor vi prøver at redde de værste fadæser i regeringens udspil. For det første forslaget om at sikre overgangsydelsen for dem, som i øvrigt er berettiget til den, men har forsøgt en jobtræning, har været syge eller har været på ferie, helt uvidende om, at det senere ville koste dem overgangsydelsen. Dernæst forslaget om at sikre mulighed for aften- og efteruddannelse for arbejdsløse og endelig forslaget om at sikre mulighed for selvvalgt uddannelse ved uddannelsesloven, også ved det første halve års ledighed. Jeg tror, det må være meget svært at stemme imod disse tre små forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Som jeg forudså i mit lille indlæg, oplevede vi, at Venstre faktisk var meget, meget stolte af, at de havde lagt deres ændringsforslag frem, og at vi blev præsenteret for disse ændringsforslag. Men jeg synes, talen talte for sig selv med hensyn til den holdning, man har til de arbejdsløse.

Bortset fra de ting, jeg selv nævnte, og som der kunne være grund til at tage en drøftelse om, mener jeg nok, at Enhedslisten og SF skyder lidt forbi målet. Men når jeg siger det, vil jeg gerne understrege, at det må komme an på praksis. Det er rigtigt, som det er sagt af fru Jette Gottlieb og af hr. Aage Frandsen, at det er store ambitioner, regeringen har haft. Men vi tror, der også er vilje til at løse de situationer, som blev stillet op, men som hverken Enhedslisten eller SF mener, der vil være mulighed for at kunne gennemføre.

Men som sagt: Det får vi jo masser af muligheder for at få afprøvet og fortælle hinanden om. Er der nogle ting, der trænger til nogle justeringer, eller er der noget, der gør, at tiderne