

regne med, at regler, der gælder, så længe en forsøgsperiode løber, gælder i hele den tid. Det er derfor, at vi hele tiden har appelleret til regeringen, specielt når det drejer sig om overgangsydelsen, om, at man trækker det forslag tilbage eller i det mindste begrænser nogle af de tåbeligheder, der ligger i forslaget.

Jeg kan forstå, at Socialdemokratiets ordfører vil have lovforslaget tilbage i udvalget, og det vil sige, at man i allersidste øjeblik har erkendt, at der er nogle problemer i det forslag, som ligger fra regeringens side. Vi forstår ikke, hvorfor man ikke for lang tid siden har indrømmet det. Ingen har glæde af det. De, der er på overgangsydelse eller havde mulighed for at komme på overgangsydelse, siger, at de har ikke andet ønske end at få en valgmulighed.

Vi er indstillet på, at perioden med overgangsydelse skal løbe, så længe forsøgsperioden er der, og at den så løber ud. Vi mener heller ikke, det er ideelt, at mennesker i 50-års-alderen skal ud af arbejdsmarkedet. Men vi har et arbejdsmarked, som har været ublidt ved en række mennesker, og når man så får henvendelser fra f.eks. 56-årige, der har været på arbejdsmarkedet siden deres 14. år, er der ingen argumenter for, hvorfor de ikke kan få lov til at trække sig tilbage. Samfundets interesse i det er jo, at man rent faktisk sparer penge ved at lade de pågældende mennesker træde af på overgangsydelse.

Derfor appellerer vi endnu en gang til regeringspartierne om, at man i denne sidste stund ændrer reglerne, som regeringen har foreslået, og at man trækker forslaget om overgangsydelsen tilbage eller i det mindste fjerner de værste tåbeligheder.

Jeg vil så samtidig bede om, at vi får alle tre forslag tilbage i udvalget for en sikkerheds skyld, for det kunne jo også være, at Socialdemokratiet kunne komme til fornuft på andre punkter, hvor det i øjeblikket tyder på, at det kun drejer sig om de to lovforslag.

Vi har fra SF's side sammen med Enhedslisten stillet en række ændringsforslag, som vil fjerne nogle af urimelighederne i lovforslagene, men under alle omstændigheder vil vi i sidste ende stemme imod lovforslagene, fordi de i en række henseender er overgreb mod de arbejdsløse, samtidig med at de ikke løser de problemer, som ligger, med hensyn til at sikre, at alle kan få en uddannelse, og at alle kan få et arbejde.

Det siger sig selv, at vi selvfølgelig stemmer imod Venstres ændringsforslag. Det er sådan set udmærket, at vi fik dem illustreret. Det viser, hvor groft Venstres syn er i forhold til de arbejdsløses vilkår.

Jette Gottlieb (EL):

Det er sådan set ikke, fordi jeg tror, regeringen har siddet og gennemtænkt, hvordan man bedst kan ramme de svageste i samfundet og helst med tilbagevirkende kraft. Men det er ikke desto mindre det, der er sket.

Regeringsudspillet er både ungdomsfjendsk, ældrefjendsk og rettet mod de arbejdsløse mulighed for at foretage sig noget som helst fornuftigt under en arbejdsløshedsperiode. Mulighederne for at uddanne sig er, stik imod hvad der hævdes, blevet ringere. Regeringen har intet udspil til nedbringelse af arbejdsløsheden, kun forslag til begrænsning af de arbejdsløses muligheder.

Med forliget med De Konservative er det kun blevet værre. Enhedslisten er imod, at alle unge, der er under 25 år, og som ikke har nogen kompetencegivende uddannelse, skal tvinges ind i en uddannelse efter 6 måneders ledighed. Enhedslisten finder ikke, at tvang er et godt pædagogisk princip. Det gør regeringen åbenbart.

Enhedslisten er imod, at ydelsen ved uddannelse bliver halveret. Vi er af den opfattelse, at unge under 25 år i lige så høj grad som arbejdsløse over 25 år har udgifter. Vi er imod, at dagpengeperioden kortes ned fra ni til fem år. Vi mener ikke, at arbejdsløsheden afskaffes ved at afkorte dagpengeperioden, men ved at skaffe nye job.

Vi er uenige i, at der efter to års ledighed bliver tvangsaktivering de sidste tre år af dagpengeperioden uden overenskomstmæssige løn- og arbejdsvilkår. Vi finder det helt forkasteligt, at offentlige arbejder skal udføres for et beløb svarende til de maksimale dagpenge.

Vi er uenige i, at længden af dagpengeperioden ikke kan forlænges ud over de fem år, på trods af at de arbejdsløse ikke har fået de tilbud, som de har pligt til at modtage. For det får de ikke, de er jo ikke til rådighed.

Vi er imod, at ledige kun kan få et år med uddannelsesorlov, og at orloven ikke forlænger dagpengeperioden. Det vil forringe uddannelsesmulighederne.

Vi er imod, at de ledige højst kan få fire ugers uddannelsesorlov inden for de første seks uger.