

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v.**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).  
(Fremsat 8/11 95. Første behandling 23/11 95. Betænkning 6/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og forskellige andre love. (Forhøjelse m.v. af ATP-bidrag af dagpenge og kursusgodtgørelse m.v., regulering samt frivillig indbetaling af bidrag).**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 4/10 95. Første behandling 24/10 95. Betænkning 8/12 95).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg vil godt på Venstres vegne tilkendegive, at vi kan støtte det ændringsforslag, som nu ligger fra regeringen om at fjerne den årlige satsregulering af ATP-bidraget. Når vi kan støtte det, hænger det naturligvis sammen med, at med det ændringsforslag fjerner man én, men også kun én af de meget uheldige virkninger, der er af dette lovforslag i form af, at der væltes yderligere omkostninger over på erhvervslivet.

Men når det er sagt, bliver jeg nødt til også at sige, at Venstre fortsat ikke kan medvirke til fremme af dette lovforslag, som jo fundamentalt ændrer ATP fra at være en tillægspensionsordning for personer på arbejdsmarkedet til nu at være en social foranstaltning, der også kommer til at omfatte en personkreds, som er helt uden tilknytning til arbejdsmarkedet.

Vi er også fortsat kraftigt modstandere af tanken om, at ATP-bidraget for arbejdsløse m.fl. skal fordobles. Det fremmer nogle incitamerter, som er helt forkerte også i forhold til det, vi har forstået er regeringens politik, nemlig at få folk til at være aktivt jobsøgende.

Hvis lovforslaget vedtages, som det ligger nu, vil det betyde, at f.eks. en person, der er 20 år nu, som går på pension i år 2044, og som har været arbejdsløs det halve liv, vil modtage 42.000 kr. mere i ATP-ydelse end en person, der har været i arbejde i hele den mellemliggende periode. Det er helt forkert, og det modvirker det, vi forstod var regeringens intentioner, når vi snakker beskæftigelsespolitik.

Jeg vil også gerne her understrege det helt forkerte incitament, der ligger i, at folk, der går på efterløn, nu fortsat kan foretage frivillige ATP-indbetalinger. Det betyder for det første, at der sker en omfordeling fra de unge i ATP-systemet til de ældre i ATP-systemet, og det er helt i strid med det, der i hvert fald er Venstres grundholdning, nemlig at en tidlig tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet er noget, man skal spare op til, og ikke noget, man skal spare op af.

Så Venstre kan fortsat ikke medvirke til fremme af hovedforslaget.

**Aage Frandsen (SF):**

Som jeg tilkendegav på SF's vegne ved første behandling af lovforslaget, kunne vi støtte det, som det forelå dér, selv om vi godt kunne finde nogle ting i det, som vi kunne forestille os endnu bedre. Men det betyder så også, at i forhold