

sker, der får alt arbejdet, og det er vi faktisk meget imod. Vi mener, at det er udmærket, at den offentlige sektor er effektiv; det har vi intet imod.

Bjørn Elmquist (RV):

Både i bemærkningerne til forslaget og i de bemærkninger, som er faldet fra talerstolen, er man inde på, at der er begået fejl i dette forløb, og det er en betragtning, som mit parti ikke er uenig i. Hvad det præcis er for fejl, der er begået undervejs, skal jeg ikke komme ind på ved denne lejlighed; men samtidig er det vores opfattelse, at det nu er for sent at prøve at redressere disse fejl, at rette dem op.

Derudover vil jeg sige, at man selvfølgelig altid kan prøve at styre beskæftigelsen ved hjælp af offentlige penge, men at vore EU-forpligtelser muligvis et langt stykke ad vejen er til hinder for det, og dér kan man jo nok tillade sig et lille hjertesuk og sige: Bare alle andre EU-lande var lige så påholdende og lige så forsigtige og omhyggelige med at overholde forpligtelserne, som vi er i vores land. Men det kan ikke være anderledes.

Men selv om man prøvede på at opretholde arbejdspladser og beskæftigelse med offentlige penge, kunne det gå hen og blive virkelig dyrt, og det er vel nok det, der er realiteten dér, hvor vi står i dag.

Bla. af de årsager kan Det Radikale Venstre ikke støtte Enhedslistens forslag.

Annette Just (FP):

Lad mig sige det med det samme, at hvis der er begået fejl i den sag, da vi var med til at privatisere Statens Konfektion, så er fejlen blot, at staten beholdt 100 pct. af aktierne.

Man skulle have solgt selskabet, således at der var kommet en ordentlig ledelse, og så kunne det være, at man var kommet til at se noget helt andet – hvad ved jeg? Nu er man nødt til at sælge resterne i småbidder, og det er selvfølgelig trist at se på. Men det værste, man overhovedet kan gøre, er i hvert fald det, som Enhedslisten foreslår: at man nu skal føre det tilbage og lade det blive til en statsvirksomhed igen. Dertil vil jeg sige: Nej, tværtimod: Lad os få mere privatisering, men også huske på, at det ikke nytter noget, at man kalder det en privatisering blot at lave det om til et aktieselskab for derefter at beholde alle aktierne selv. Så er det ikke særlig privatiseret.

Jeg synes, det er udmærket, at vi kan bruge EU-reglerne her, for det er trods alt kun ved, at vi åbner for det frie marked inden for hele Vesteuropa, at vi får mulighed for, at også dansk industri og erhvervsliv kan fungere. Så lad os endelig blive ved med at sende ud i licitation.

Til sidst vil jeg sige, at som det ligger i dag, håber jeg for resterne af Statens Konfektion, at man får solgt de gode dele fra, således at man kan bevare nogle af arbejdspladserne, for mit indtryk er, at der rent faktisk er gode arbejdspladser, som kan producere alle mulige former for uniformer og tøj, og jeg synes også, der skal lyde et pænt ord herfra i den anledning.

Arne Melchior (CD):

Forslagsstillerne fra Enhedslisten skulle have rådført sig med vor kollega fra SF hr. Tommy Dinesen, der jo har god forstand på, hvad der foregår på søen og på skibene, og han ville nok have givet det råd, at man aldrig skal indskibe sig på en dødssejler. Og der er vel ingen, der kan være i tvivl om, at Statens Konfektion, som den ser ud i dag, er en dødssejler, og hvorfor søren skulle staten dog engagere eller involvere sig i det i dag?

Det har hr. Kristen Touborg fra SF jo også fundet ud af, skønt han plejer at have sin faste gerning på landjorden. Derimod er jeg uenig med hr. Kristen Touborg, når han siger, at privatiseringen kostede virksomheden livet, og at hvis man havde lyttet til SF dengang, var det gået anderledes. Det tror jeg ikke et øjeblik på. Med de regler, der med rette skulle iagttages, tror jeg ikke, det var virksomhedens organisationsform, der var afgørende for dens overlevelsesmuligheder.

Nu kender jeg lidt til konfektionsbranchen, og jeg kan nævne, at for 20 år siden var der vel 30 fabrikker af såkaldt herrestorkonfektion i Danmark. I dag er der én, og den får produceret det meste i udlandet! Så jeg tror hverken, der skal hakkes på dårlig ledelse eller organisationsform i den sammenhæng.

At det ikke er en virksomhed at engagere sig i, kan forslagsstillerne også konstatere, hvis de læser svaret på spørgsmål nr. 33 fra udvalget, hvor forsvarsministeren meget udførligt gør rede for en stor leverance fra Statens Konfektion, og hvordan virksomheden er blevet nødlidende og i dag tynger vældigt på de opgaver, der foreligger ved opgørelsen af den.

CD kan altså slet ikke støtte forslaget. Det er ikke af ideologiske grunde; det skyldes simpelt