

hos virksomheden uden først at have gennemført et offentligt udbud. Men en sådan løsning må antages at være i strid med de gældende EU-regler.

Den ene af forslagsstillerne, hr. Frank Aaen, stillede mig i foråret et spørgsmål vedrørende mulighederne for at sikre beskæftigelsen på Statens Konfektion gennem en omdannelse til statsvirksomhed, uden man herved overtræder EU-regler. Til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentede jeg en mundtlig udtalelse fra Kammeradvokaten vedrørende de EU-retlige aspekter. Kammeradvokaten har efterfølgende uddybet sin udtalelse i en skrivelse, som jeg har tilsendt hr. Frank Aaen.

På baggrund af Kammeradvokatens skrivelse kan jeg kort give følgende orientering om sagens EU-retlige aspekter:

EU-reglerne giver alene mulighed for at fravige det almindelige udbudskrav, hvor der sker en såkaldt in-house-levering, dvs. hvor en statsvirksomhed producerer og leverer varer til en anden statsvirksomhed, der har en vis nærmere tilknytning til den producerende virksomhed, f.eks. ved, at de begge er placeret inden for samme ministerområde.

Ifølge Kammeradvokatens udtalelse kan der kun med sikkerhed anerkendes in-house-levering til forsvaret, hvis Statens Konfektion giver afkald på at levere produkter til andre kunder end forsvaret – det være sig private eller statslige kunder. Dette ville være i modstrid med formålet med omdannelse af Statens Konfektion, som jo netop var ikke kun at producere til forsvaret.

Regeringen kan på dette grundlag ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Peter Christensen (S):

Lad mig starte med at sige, at tanken om at omdanne Statens Konfektion til et aktieselskab ikke var en idé, Socialdemokratiet fandt på. Ideen opstod hos den daværende borgerlige regering og indgik i et forsvarsforlig, som Socialdemokratiet var part i. Jeg kan tilslutte mig, at der er sket en del fejl og misforståelser i denne sag, da den startede, ikke mindst med hensyn til EU-reglerne.

Allerede i efteråret 1992 skred en af de afgørende forudsætninger, som Socialdemokratiet havde stillet for at acceptere privatiseringen af virksomheden: En forudsætning for at omdanne fabrikken til et aktieselskab var, at der var bindende kontrakter med Forsvarsministeriet i 5-7

år. Denne forudsætning var væsentlig, da forsvaret stod for 70-80 pct. af omsætningen.

Af advokat Jens Aukens notat af 27. februar 1995 fremgår det, at Kammeradvokaten ikke med bestemthed kunne konkludere, om indgåelse af langtidskontrakter med Forsvarsministeriet var lovmedholdelige i forhold til EU-reglerne. Og af en skriftlig udtalelse af 18. april 1995 fra Kammeradvokaten fremgår det, at selv om Statens Konfektion A/S bliver omdannet til en ren statsvirksomhed, vil virksomheden stadig væk være omfattet af EU's udbudsregler og dermed ikke være konkurrencedygtig.

På den baggrund kan Socialdemokratiet ikke støtte forslaget.

Svend Aage Jensby (V):

I beslutningsforslaget opfordrer man regeringen til at omdanne Statens Konfektion til en statsvirksomhed og sikre beskæftigelsen for virksomheden ved at lade statsinstitutioner og -virksomheder placere indkøb hos Statens Konfektion A/S.

Det er udtryk for et gammelt kommunistisk planøkonomisk synspunkt, som vi naturligvis ikke deler. I Venstre ønsker vi tværtimod at gå den modsatte vej.

Vi tog i 1992 – men det begyndte i virkeligheden allerede i 1989 – initiativ til den udskillelse, som skete ved, at Statens Konfektion blev gjort til en selvstændig virksomhed. Vi kunne derfor ikke drømme om at vende tilbage til den tidligere tilstand, og jeg forstår egentlig ikke rigtig, hvad der ligger bag forslagsstillernes synspunkt. Mener de, at den omstændighed, at Statens Konfektion A/S af forskellige grunde nu har vist sig ikke at kunne videreføres, skulle føre til, at staten skulle overtage driften af et underskudsgivende foretagende – med den følge, at det altså ville være skatteborgerne, der skulle betale? Det ligger Venstre fjernt at gå ind for den tankegang, og derfor kan jeg sige, at vi naturligvis ikke på nogen måde kan støtte forslaget.

Der har jo i pressen har været fremsat synspunkter – vel også bragt i søen fra Enhedslistens side, hvad ved jeg – om, at den tidligere forsvarsminister og den nuværende forsvarsminister skulle have fejlet i forskellige sammenhænge i forbindelse med Statens Konfektion. Også andre partier har ytret sig i den retning. Det tager Venstre afstand fra. Det grundlag for at omdanne Statens Konfektion til et aktieselskab, som i sin tid forelå, var veldokumenteret og vel-