

værdigt set ud fra et borgerligt synspunkt om finanslovens udseende.

Men selv om vi altså erkender, at det kunne have været meget værre, kan vi altså ikke støtte forslaget med det formål, det har, nemlig at finansiere afskaffelse af formueskatten og køb af nogle flere våben til militæret ved at tage pengene fra kommunerne, så de bl.a. mister en rentefordel.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vi får jo i næste uge mulighed for at få den mere principielle debat om den finanslovaftale, som er indgået mellem regeringen og De Konservative. Men jeg kan alligevel ikke lade være med at sige her i forbindelse med behandlingen af lovforslag nr. L 123, at det er endnu et eksempel på den billige pris, regeringen måtte betale for at få det forlig i hus.

Man finder nogle engangsreguleringer på statens budget ved at lave omkonteringer, som man bruger til sine driftsudgifter. Det er i bund og grund en helt forkert måde at gøre tingene på, men det er jo velkendt, at i de forhandlinger, som pågik, havde man den holdning, at man af psykologiske årsager over for sine vælgergrupper skulle have det budgetterede statsunderskud for næste år ned under grænsen på 30 mia. kr., og det har man bl.a. fået ved disse engangsreguleringer, som mest har psykologisk virkning. Men herinde bliver vi nødt til at erkende – og det bliver De Konservative og regeringspartierne også nødt til – at reguleringerne ikke har den varige effekt, de skal have, når man bruger indtægterne til driftsudgifter. Det er jo ikke lige gyldigt, hvordan man nedbringer et underskud.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de 1,3 mia. kr., som man mener differencen udgør, og som man ønsker at indtægtsføre på statens budget for næste år, bygger på et skøn. Det kan naturligvis ikke være anderledes, men det fremgår også af bemærkningerne, at en af grundene til, at det er en god idé for kommunerne at indføre ordningen, er, at det er svært for den enkelte kommune at finde det rigtige budgettal for selskabsskatteindtægten for det kommende år.

Men det er altså også svært at opgøre det for statens vedkommende, og det betyder, at den samme usikkerhed, som ville komme ind for kommunernes vedkommende – under alle omstændigheder for kommunerne under ét – også kommer ind for statens vedkommende. Derfor kan der være ting, der tyder på, at det

ikke bliver 1,3 mia. kr., der kan indtægtsføres for næste år, og så kommer der et endnu større gab mellem de indtægter og de udgifter, man har på statens budget. Det gør det endnu mere nødvendigt, at vi afviser forslaget, specielt set i den sammenhæng, det har i finanslovaftalen.

Dansk Folkeparti vil ikke medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag.

#### **Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Der har været to typer indvendinger imod lovforslaget, og den ene går på, at her går man på det skammeligste ud og tager nogle penge fra kommunerne. Hr. Kristen Touborg går endda så vidt som til at sige, at nu kommer der til at mangle nogle penge i kommunekasserne, og det skulle angivelig være årsagen til, at de ikke kunne gøre nok for børnene og de gamle, osv.

Men det er ikke nogen rigtig måde at skildre det på. Der er tale om, at man kan sige, at vi tager kommunerne på ordet. Der er tale om at benytte præcis det skøn, de selv har lagt til grund, og det betyder, at de indtægter, de havde regnet med, får de rent faktisk også.

Der er heller ikke tale om, at vi tager resten af indtægterne; de bliver blot afregnet på et andet tidspunkt. Så det ligger næsten i hr. Kristen Touborgs indlæg, at det skulle være almindeligt eller ligefrem legalt, at man underbudgetterer i kommunerne på det område for at skabe en slags skjult ekstrabeholdning, som man bare kan bruge lidt på kanten af den almindelige budgetlægning.

Den anden type indvending går ud på, at her har vi opfundet en stor pengemaskine, og at der er tale om en særlig form for bogholderibehændighed, tryllekunster osv. osv. Nu tror jeg ikke, tryllekunstnere er særlig åbne med at afsløre, hvad det er for nogle fingerfærdigheder, de har, men det, der er tale om her, er ikke noget med at lave trylleformularer. Der er alene tale om, at vi meget åbent lægger frem, at fordi det forholder sig sådan, som jeg beskrev før, vil vi godt have en ændret afregningsform. Men der tages ikke nogen penge fra nogen.

Til påstanden om, at her tror regeringen, den har skabt en ny pengemaskine, vil jeg blot sige, at så var det dog en elendig opfindelse, vi havde lavet, for der kommer ikke nogen ekstra penge til staten ud af det. Der er alene tale om, at man afregner på et andet tidspunkt og afregner i forhold til de indtægter, kommunerne selv har sagt de ville få, så der er ikke noget gedulgt eller særlig fingerfærdigt i det her.