

Vi mener også, at indholdet er rimeligt nok. Kommunerne budgetterer, og på grundlag af disse budgetter får kommunerne udbetalt det provenu, de har budgetteret med, for så vidt angår selskabsskatter og afgifter på pensionsordninger m.v. Med andre ord: I mellemregningen med staten må kommunerne tage konsekvensen af deres egen budgetlægning, og det er vel rimeligt nok, ja, nærmest logisk.

Efterreguleringen sker 2 år efter budgetåret og naturligvis på grundlag af de endelige opgørelser. Men da efterreguleringsbeløbet ikke er hemmeligt, men tværtimod ligger klart for enhver på et meget tidligt tidspunkt, kan det inddrages i kommunernes budgetlægning.

Også overgangsbestemmelsen vedrørende budgetåret 1996 forekommer os at være velbegrundet, al den stund der jo er lagt budget på baggrund af de gældende regler. At hele arrangementet så kommer til at koste et årsværk i Indenrigsministeriet, er vel til at leve med. Man kan jo ikke få alt i denne verden, har vi noteret os.

I udvalget vil vi naturligvis med særlig interesse studere Kommunernes Landsforenings bemærkninger til forslaget. Vi aner ordlyden af dem, men alligevel støtter vi lovforslaget.

Kristen Touborg (SF):

Dette lovforslag sælges i finanslovforliget som en fordel for kommunerne, fordi det giver en større budgetsikkerhed. Men det fremgår samtidig, at staten får en likviditetsgevinst på 1,3 mia. kr. Den gevinst kan selvfølgelig kun komme ét sted fra, nemlig fra kommunekasserne, og det har KL da også opdaget efterhånden, så protesterne er begyndt at komme.

Jeg har også hæftet mig ved, at den konservative ordfører og den socialdemokratiske ordfører snakker godt for deres syge møster, men jeg er altså nødt til at spørge ministeren: Hvordan kan forslaget komme til at give en bedre budgetsikkerhed for kommunerne? For mig at se er det altså ret umuligt at argumentere på den led.

Derimod må jeg som gammelt kommunalbestyrelsesmedlem sige, at det er jo ikke første gang, man har oplevet, at regeringer med skiftende flertal bag sig hiver nogle milliarder ud af kommunernes budget og derefter udnævner kommunalbestyrelsens medlemmer til statens ridefogder, fordi det jo er kommunalbestyrelsesmedlemmerne, der skal ud og kradse pengene ind – eller sagt på en anden måde: Som kommunalbestyrelsesmedlem er man nødt til at gå

ud og lave nedskæringer på andre områder for at dække det ind, som storebror Stat har besluttet, der skal indbetales, eller som vi ikke får ude i kommunerne. Efter min bedste overbevisning er den slags smarte besparelsesløsninger lidt for smarte.

SF finder det grundlæggende forkert at tage pengene fra kommunerne på et tidspunkt, hvor de slås med store uløste opgaver. Der er bl.a. problemet med at fjerne ventelisterne, som regeringen gerne ser kommunerne skal løse, og problemet med at levere en ordentlig hjemmehjælp, som regeringen også gerne vil have at kommunerne gør noget ved, osv. osv. De opgaver bliver sværere at løse for hver gang, staten tager pengene fra kommunerne, og derfor afviser SF lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det er hr. Kristen Touborgs indlæg, der kalder mig på talerstolen og får mig til at stille et par spørgsmål.

Hr. Kristen Touborg siger, at nu må kommunerne gå ud og lave nedskæringer på grund af lovforslaget. Jeg vil godt spørge, hvad det er i lovforslaget, der tvinger kommunerne til at lave nedskæringer. Lovforslaget sikrer jo, at kommunerne får præcis det beløb ind i selskabsskat, de har budgetteret med, og hvad er det så, der tvinger dem til at lave nedskæringer?

Og så siger hr. Kristen Touborg, at nu tager staten alle pengene fra kommunerne, så de ikke kan løse de opgaver, de gerne vil løse. Men sig mig engang: Er hr. Kristen Touborg ikke klar over, at i løbet af det sidste år er kommunernes kassebeholdning steget med 3 mia. kr.? Hvor er de penge, som kommunerne mangler for at kunne løse opgaverne, blevet af? Ligger de ikke i kassen?

Hr. Kristen Touborg ryster på hovedet, og han vil måske oven i købet påstå, at de kommunale kassebeholdninger er blevet formindsket. Men det har vi jo fået svar på fra ministeren i udvalget, så jeg vil egentlig gerne bede hr. Kristen Touborg heroppefra dokumentere sine to helt urimelige påstande om regeringens politik over for kommunerne.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Medmindre regeringen har opfundet en ny form for Ebberød Bank, må det stå ret fast, at når man ved en hurtigere likviditetsindbetaling til staten