

har en bagatelgrænse på 2.000 kr., som faktisk gør ondt i ganske mange lejerfamilier.

Så vi er imod det. Det er socialt skævt, selv om det på ingen måde står mål med det, vi diskuterede omkring formueskatten.

**Sonja Albrink (CD):**

Også dette forslag støtter CD helhjertet, og vi medvirker gerne til en positiv vedtagelse.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen jeg skal sige på vegne af Dansk Folkeparti, at vi naturligvis også støtter, at man hæver standardfradraget, som forslaget går ud på.

Men vi må samtidig sige, at det jo ikke er de mange penge, vi taler om. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at vi taler om en skattelettelse på 475 kr. i en gennemsnitskommune her. Og hvis man nu i forbindelse med de mange forestående julefrokoster – eller måske alle dem, der er i gang – ser på, hvad man f.eks. betaler i afgifter og moms af en flaske snaps, så kommer beløbets størrelse egentlig meget godt frem. Det er sådan, at en flaske snaps vel koster 130 kr. hos den almindelige købmand; men den koster altså kun 27 kr., hvis man trækker moms og afgifter fra. Det sætter jo de 475 kr. lidt i relief.

Men vi kan støtte det lille skridt i den rigtige retning, det jo også er, så vi støtter naturligvis lovforslaget.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal konstatere, at der er bred tilslutning til lovforslaget og i øvrigt henvise til bemærkningerne og håbe på et godt og konstruktivt arbejde i udvalget. Tak.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**29) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., lov om beskatning af fonde og visse foreninger og lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. (Statens afregning af selskabsskat m.v. til kommunerne).**

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 6/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Vibjerg (V):**

Lad mig som udgangspunkt slå fast, at trylleri kan være ganske underholdende – blot ikke, når det som i dette tilfælde er med statens finanser. Og dette lovforslag er jo i realiteten udtryk for trylleri eller med andre ord kreativ bogføring.

Regeringen vurderer, at finanslovsforliget med Det Konservative Folkeparti betyder en forbedring af statsfinanserne på ca. 4 mia. kr., således at staten på toppen af et opsving kun får et underskud på ca. 29 mia. kr. i 1996. Men ser man nærmere på den påståede besparelse på 4 mia. kr., viser det sig, at der reelt kun er tale om ren budgetteknik og sminkning af tallene og ikke om en egentlig besparelse. 2 mia. kr. skaffes gennem salg af statslige aktiver, hvilket ikke kan regnes for en driftsbesparelse, men derimod for en engangsindtægt, og andre 1,3 mia. skal skaffes gennem dette lovforslag, der blot udskyder statens betaling af selskabsskat og beskatningsudbyttet af pensionsordninger til kommunerne. Regeringen bevilger gennem denne manøvre sig selv et 1,3 mia. kr. stort lån hos kommunerne, der i allerhøjeste grad selv kunne bruge pengene.

Med lidt budgetteknik har regeringen således fået pyntet statsbudgettet med 1,3 mia. kr., uden at der egentlig er sparet en eneste krone. Det er urimeligt, når staten på denne måde pynter på sine finanser blot ved at skyde sorteper videre til kommunerne.

I Venstre mener vi ikke, at en udskydelse af statens budgetproblem er nogen løsning. Tværtimod er en opgangsperiode som denne tiden til at nedbringe statens underskud og gæld. Men i stedet for at vise sig ansvarlige og udnytte det økonomiske opsving til at gennemføre egentlige