

**Socialministeren** (Karen Jespersen):

Jeg vil bare nøjes med at takke for den meget brede og positive tilslutning.

Hermed sluttede forhandlingene.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Første behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Mindstesats for lønmodtagere og selvstændige).**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 6/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Dette lovforslag er en del af satspuljeforliget, og indholdet afspejler også, at der er tale om et kompromis mellem forskelligrettede interesser.

Således er det oplagt, at den del af forliget, som betyder en forhøjelse af de ledige selvstændige erhvervsdrivendes dagpengesats fra 70 til 82 pct., i sagens natur ikke er en mærkesag, Socialdemokratiet har kæmpet for.

Men Socialdemokratiet vedstår det forlig, der er indgået, og vi vil derfor medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

**Else Winther Andersen (V):**

Modsat den socialdemokratiske ordfører vil jeg da gerne prise dette lovforslag på Venstres vegne. Det er som sagt et led i et satsforlig, hvor vi nu får hævet mindstesatserne for de selvstændige, hvis de må gå fra deres erhverv. Det har vi

gerne villet længe. Men derudover er vi også glade for det, der kommer til at være bekendtgørelsesstof om medhjælpende ægtefæller, der nu får en bedre mulighed for at udtræde af den selvstændige virksomhed. Det har været utrolig svært og utrolig bureaukratisk, så vi glæder os til at se de ændrede bekendtgørelser.

Vi støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Når jeg fremførte den bemærkning, som jeg fremførte før, var det selvfølgelig ikke imod de selvstændige, således som det kunne lyde til af det, som fru Else Winther Andersen sagde, men alene med den begrundelse, at her handler det sådan set om, at dagpengesatsen forløjes for nogle mennesker, uden at der foreligger nogle indkomstmæssige forhold, der taler for det, og det har jeg lidt svært ved at se logikken i ud fra al den anden diskussion, der har været. Men et forlig er altså et forlig, og det var sådan set det, jeg understregede med det, jeg sagde.

**Bendt Bendtsen (KF):**

Som det er sagt, er det en del af satspuljeaftalen for i år.

Forhøjelsen af mindstesatsen for de selvstændige erhvervsdrivende fra 70 pct. til 82 pct. er vi fra konservativ side meget tilfredse med. Når de selvstændige har betalt deres kontingent i en årrække, finder vi, at det er en naturlig ting at ende på de 82 pct. At der så drages en parallel til mindstesatsen for lønmodtagerne, kan der være en naturlig forklaring på.

Vi er som sagt tilfredse med forslaget og anvendelsen af de 21 mio. kr., der blev sat af på dette område, men med den parallelitet, der nu kommer mellem selvstændige og lønmodtagere, burde man, når man taler om de selvstændige erhvervsdrivendes forhold, bruge formuleringen »i de sidste 3 år« i stedet for formuleringen »i mindst 3 sammenhængende hele regnskabsår«. Det har noget at gøre med de skæve regnskabsår, der kan betyde, at man kommer op på en betydelig årrække for den gruppe.

**Aage Frandsen (SF):**

Som det allerede er fremgået, er paterniteten til indholdet i dette lovforslag først og fremmest Venstres og De Konservatives. Når det drejer sig om lønmodtagerne, påtager vi os dog gerne ansvaret.