

via satspuljemidler. Forslaget forventes at koste 15 mio. kr. årlig, og udgifterne fordeles mellem staten og kommunerne.

Socialdemokratiet vurderer, at det er et godt forslag, som vi fuldt ud støtter.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Forslaget udspringer jo af det satspuljeforlig, som Venstre har været med til at indgå, og som på alle måder er et ganske fornuftigt forlig. Det konkrete forslag om at forlænge dagpengeperioden for personer, der har indgivet ansøgning om førtidspension, er ikke et forslag, der har groet i Venstres have, men vi synes, at der er meget fornuftigt, der taler til fordel for forslaget.

Som udgangspunkt er sygedagepengene jo et instrument, der er indført for at sikre folk et forsørgelsesgrundlag under sygdom, og som ophører på det tidspunkt, hvor det er afklaret, at folk kan komme i arbejde igen. Her er der jo altså tale om det modsatte, nemlig at folk ikke kommer i beskæftigelse igen, fordi det konstateres, at man er nødt til at indgive ansøgning om førtidspension, og der er meget fornuft i da også at sikre folk et forsørgelsesgrundlag i den henliggende periode ud over de 52 uger.

Og på den baggrund kan Venstre give sin tilslutning til forslaget.

Karen Højte Jensen (KF):

Som allerede nævnt er dette jo en del af satspuljeforliget, og vi kan naturligvis tilslutte os dette forslag, som sikrer, at der for en gruppe mennesker ikke er et slip i forsørgelsesgrundlaget mellem det at modtage sygedagpenge, og indtil man kan få førtidspension.

Anne Bastrup (SF):

Med det her lovforslag skulle alle huller forhåbentlig være lukket i forbindelse med overgangen fra sygedagpenge til anden ydelse.

Siden satspuljeforhandlingerne startede, har det været SF's projekt at få stoppet hullerne succesivt, og vi er meget tilfredse med, at det sidste hul er lukket, og vi håber så, at man fremover kan anvende satspuljemidlerne til nogle andre emner.

Dorit Myltoft (RV):

Som det er nævnt, er dette lovforslag en konsekvens af forliget om, hvad midlerne fra satsreguleringspuljen skal anvendes til.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget, sådan at en gruppe mennesker, der i øvrigt er i

en vanskelig og usikker livssituation, ikke også skal bekymre sig om, hvorvidt de er berettigede til et forsørgelsesgrundlag, i dette tilfælde en forlængelse af dagpengeudbetalingsperioden, når der er indgivet en ansøgning om førtidspension.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet og SF har jo indtil flere gange stillet forslag om dette i Folketinget, uden at det har vundet den store tilslutning. Nu er der så indgået et satspuljeforlig, hvor man endelig har fået det på plads, og det er vi glade for.

I dag er der jo det helt urimelige forhold, at hvis en, der skal på førtidspension, ikke umiddelbart kan komme det, fordi sagsbehandlingen trækker ud, bliver vedkommende straffet, hvis ægtefællen har en indtægt. Det er selvfølgelig helt urimeligt, at man på den måde straffes nogle, men ikke andre. I det hele taget skal man jo slet ikke straffe nogen. Så dette forslag retter op på den skævhed, der har været, og jeg er glad for, at kampen for rimelighed på det her område er lykkedes.

Fremskridtspartiet kan naturligvis støtte lovforslaget.

Bruno Jerup (EL):

Det er et godt lovforslag, som Enhedslisten støtter hundrede procent. Det kan vi sige uden blusel, fordi lovforslaget er en nøjagtig kopi af det lovforslag, som Enhedslisten fremsatte i sidste samling, og som desværre blev nedstemt af dette Ting i maj 1995. Det skal naturligvis ikke komme regeringen til skade, at den er blevet klogere og nu har indset, at der var et uheldigt hul i den nuværende lovgivning, således som vi allerede sagde i foråret, og som det også blev rimeligt påvist i det svar, der kom fra socialministeren. Ikke desto mindre følte man sig ikke dengang moden til at tage skridtet. Der er reelt ikke kommet nye argumenter på bordet, og de udgifter, som anslås i lovforslaget, er nøjagtigt de samme som dem, der blev anslået af socialministeren i foråret. Nuvel, det har åbenbart taget 6 måneder at modne det. Det tager vi så med og er da glade for, at det hul nu er blevet lukket, og at dette lovforslag igen er på bordet.

At det samtidig er en del af satspuljeforliget, betragter vi som den eneste malurt, der skal hældes i bægeret. Vi finder det dybest set temmelig udemokratisk og problematisk, at man har disse satspuljeforlig, som årligt fornys mellem en kreds af forligspartier, som på et eller