

me over Giroen, at vi er kommet i den ulykkelige situation, som vi i dag er i.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Over for hr. Frank Aaen vil jeg gerne præcisere, at den fusion, der nu foretages, hvis Folketinget vil vedtage lovforslaget, naturligvis ikke er den eneste teoretiske mulighed for en fornuftig fremtid for Giroen.

Jeg vil gerne fremhæve to ting: Naturligvis kunne GiroBank have fortsat. Naturligvis kunne GiroBank også have fået bedre muligheder for at drive forretning. Man kunne jo forestille sig mange ting teoretisk set, f.eks. at der blev indskudt ny egenkapital i GiroBank A/S. Men ud fra de givne forudsætninger, at der næppe ville være tilslutning i Folketinget til, at det var fornuftigt at indskyde ny egenkapital i GiroBank, og ud fra de kendsgerninger, at GiroBank A/S i høj grad er et betalingsformidlingsinstitut, der er udsat for at få mindre indtjening på sin fondsbeholdning som følge af det kraftige, nyttige og gunstige fald i den korte rente, så er overvejelsen og ræsonnementet følgende:

Det er fornuftigt at finde en strategisk samarbejdspartner, der kan være med til at sikre en bedre fremtid, end det ellers ville være tilfældet for GiroBank. Man skal ikke fremstille det, som om GiroBank er et dårligt papir eller en dårlig bank. Det er GiroBank slet ikke. Tværtimod, vil jeg fremhæve, men der er tale om, at GiroBank som sådan og de ansatte i GiroBank får en strategisk samarbejdspartner, der gør bankens fremtidsmuligheder og først og fremmest de ansattes fremtidsmuligheder bedre efter min opfattelse.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal ikke forlænge debatten, men bare notere, at det er indlysende, at hvis man skulle diskutere en anden udviklingsvej for Giroen, så ville der blive en masse diskussioner om økonomien. Det vil være salgspris versus fortsættelse versus eventuelt nye indskud af kapital i GiroBank A/S. Men lige præcis, fordi sådan nogle talstørrelser vil komme til at spille en stor rolle, er det vigtigt, at vi har alle tallene på bordet, inden vi træffer beslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forlængelse af dagpengeperioden for personer, der har indgivet ansøgning om førtidspension).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 6/12 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hugo Sørensen (S):

Ifølge dagpengeloven kan der maksimalt udbetales sygedagpenge i 52 uger inden for de forudgående 18 måneder. Selv om kommunerne har pligt til hver tredje måned inden for et langtidssygdomsforløb at foretage en vurdering af sygedagpengemodtagerens muligheder for eventuelt at vende tilbage til arbejdsmarkedet, eller om sygdomsforløbet udmunder i førtidspension, så sker det på grund af ventetider i behandlingssystemet i omkring 25 pct. af de sager, der udmunder i førtidspension, at de strækker sig ud over de 52 uger.

Med den foreslåede lovændring vil sygedagpengeperioden kunne forlænges ud over 52 uger for de personer, der har søgt førtidspension, således at dagpengemodtageren kan få dagpenge, indtil der udbetales pension eller forskud på pensionen.

Det foreslås, at loven skal gælde såvel for dagpengemodtagere, som allerede har søgt førtidspension ved lovens ikrafttræden, som for dagpengemodtagere, der søger efter lovens ikrafttræden. Finansieringen af lovforslaget sker