

hed for at få lov til at se, ikke har mulighed for at kommentere, ikke har mulighed for at stille spørgsmål vedrørende, fordi vi ikke sidder i Finansudvalget.

Det er egentlig talt uanstændigt, at man vil bede os behandle lovforslaget endsige stemme for det, hvis vi ikke engang kan få tingenes økonomiske konsekvenser belyst. Og jeg vil endda sige – og nu må jeg selvfølgelig gætte mig frem, for jeg har ikke kunnet se notatet – at jeg er ret sikker på, at det aktstykke, Finansudvalget har fået tilstillet, heller ikke indeholder en fuld vurdering af de økonomiske konsekvenser af det, der nu sker. Det gør det ikke.

Efter nogle spørgerunder, jeg har haft med trafikministeren, er jeg sikker på, at det aktstykke ikke indeholder overvejelser eller vurderinger af det skatteprovenu, der går tabt, når man nu med denne fusion, som den er foreslået, giver Bikuben mulighed for at udnytte skattefradraget, der ellers om end ikke ville bortfalde fuldt ud, så ville bortfalde i et vist omfang.

Jeg tænker på de skattefradrag i størrelsesordenen 2 mia. kr., Bikuben har ophobet bl.a. gennem det ulovlige skattefradrag, som man fik med Bornholmerbanken, og det hjælper vi nu Bikuben med at udnytte ved at fusionere med Giroen, så Giroens overskud kan bruges til at udnytte Bikubens gamle skattefradrag. Modsat kunne man – f.eks. ved at lade Giroen være det fortsættende selskab – have sikret, at fradragene i størrelsesordenen 2 mia. kr. helt var bortfaldet.

Vi har ikke på trods af spørgsmål til skatteministeren, på trods af spørgsmål til trafikministeren fået noget, der bare minder om et groft overslag over, hvad der går tabt af skatteprovenu på grund af, at man har valgt den fusionsform, der fremgår af lovforslaget.

Derfor vil jeg gerne i dag spørge, om ministeren vil tilstille Folketinget en oversigt over de økonomiske konsekvenser ved det her salg af aktiver, inden vi kommer til tredjebehandlingen, og om man vil sikre, at den oversigt også indeholder om ikke i detaljer så i hvert fald i princip og ud fra offentligt kendte oplysninger vurderinger af de skattemæssige konsekvenser af, at man gennemfører fusionen med Bikuben som det fortsættende selskab.

Så vil jeg gerne spørge, om de ansatte er taget med på råd om det, der nu lægges frem. For os er det helt afgørende, at man har lyttet til og fulgt de ansattes interesser, inden man gennemfører så afgørende forandringer i deres arbejdsbetingelser. Og så vil jeg tilføje, at det er svært

helt at overskue konsekvenserne for Post Danmark, nu hvor 40 pct. af de ansatte bliver afhængige af et privat pengeinstitut.

Vi vil ikke udelukke, at det, hvis L 125 gennemføres imod vores vilje, så kan være en fordel for Post Danmark at gennemføre L 126. Det vil vi vurdere, men helt grundlæggende må vi sige nej til det fremsatte, for vi vil ikke medvirke til at likvidere Giroen.

Arne Melchior (CD):

Som medlemsparti i regeringen og som aftalepartner er det meget nemt og kan ske i fuld trykthed, at CD støtter disse forslag og deres hurtige gang gennem udvalget. Jeg kan helt henholde mig til fru Tove Lindbo Larsens grundige gennemgang af sagen i hendes ordførertale.

For mit eget vedkommende sker det ikke uden undertrykkelse af en lille tåre i det ene øje. Jeg har været meget forelsket i girosystemet og i, at staten faktisk førte en sådan bank, og derfor vil jeg ulejlige Folketinget med at fortælle, at jeg for en halv snes år siden var på ferie i Schweiz, og det var på et tidspunkt, hvor den derværende girobank, der er enormt stor og stærk, førte sig meget frem med helsidesannoncer og kæmpeplakater og markedsføring, som var meget stærk, dyr og pågående.

Da jeg tilfældig havde lejlighed til at møde en topbankdirektør fra et af de store schweiziske pengeinstitutter, spurgte jeg ham om, hvad han som privat bankmand sagde til denne fremfærd fra den statslige banks side, og han kunne overhovedet ikke forstå mit spørgsmål.

Han sagde: Jeg forstår, De er liberalist – det havde jeg ikke sagt noget om – men hvad er det for en liberalisme at sige, at staten ikke må føre bank? Og det spørgsmål kan jeg så lade gå videre her til Fremskridtspartiet og til Venstre og til De Konservative. Hvis man er virkelig liberal, og hvis der er flertal, og det er der altså i Schweiz, for at staten gerne må føre bank, ja, så må den da gerne føre bank, og vi fra de private pengeinstitutter siger dertil bare: Held og lykke. I skal selvfølgelig gøre det så forretningsmæssigt og dygtigt, som I overhovedet kan. Vi andre skal såmænd også nok klare os. Og det kan man roligt sige de gør.

Derfor må jeg altså ærligt sige, at jeg ikke deltager i denne her jubel over privatiseringen. Der er ikke gået noget af nogen borger i dette land, ikke for 2 øre rettigheder eller friheder eller individualisme, fordi staten førte denne bank