

ikke så ringe endda, fordi det kan få lidt karakter af en postsparebank, selv om det er en privat bank, det offentlige postvæsen har kontrakten med.

Vibeke Peschardt (RV):

Lovforslagene er en følge af, at GiroBank fusioneres med Sparekassen Bikuben, og at Post Danmark på kommercielle vilkår indgår en aftale med det fusionerede aktieselskab om benyttelse af posthusnettet til udførelse af finansielle serviceydelser. Samtidig bestemmes, at staten afhænder sine aktier i fusionsbanken.

Lovforslagene er en følge af en aftale mellem regeringen og V og K. Det fremgår af den indgåede aftale, at SF er enig med regeringen om ændringsforslagene til ændring af Post Danmark-loven således, at posthusene kan blive omfattet af en enforhandlingsaftale med fusionsbanken.

I Det Radikale Venstre synes vi, det er en ualmindelig god idé at lægge GiroBank og Bikuben sammen for derved at skabe et konkurrence-dygtigt koncept, der i samarbejde med posthusene kan tilbyde kunderne en bedre service på det marked, der hedder finansielle serviceydelser.

Ved ophævelse af loven om GiroBank bytter staten sin nuværende aktiebeholdning i GiroBank og afhænder hermed sine aktier i fusionsbanken. Den indgåede aftale varer i 13 år med mulighed for genforhandling efter 10 år.

Det Radikale Venstre kan støtte forslagene.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Det er naturligvis en glædens dag for Fremskridtspartiet hver dag, hvor vi observerer, at regeringen er blevet klogere med hensyn til at sælge statens aktier.

Jeg skal under ét sige, at Fremskridtspartiet derfor er lykkelig over det, der sker her. Vi synes, at det er den helt rigtige vej. Jeg skal ikke redegøre for, hvad der står i alle linjer i dette forslag her, men bare sige, at vi synes, det er det helt rigtige skridt, der her er taget.

Vi så selvfølgelig helst en fuldstændig privatisering også af postvæsenet, men det kan ikke lade sig gøre på nuværende tidspunkt. Vi tror, at regeringen bliver klogere også på det punkt senere.

Jeg vil så sige, at dér, hvor vi måske – og det kan ministeren måske kommentere – er lidt betænkelige, er, om vi har nogen garanti for, at jeg f.eks., der er kunde i Bikuben, ikke får spe-

ciel behandling på netop disse kontorer, når det drejer sig om postforretninger som sådan, altså at man ikke har én kasket, når det er en bikubenkunde i forhold til, når man ikke er bikubenkunde. Jeg håber, at ministeren her klart kan meddele, at jeg ikke får en speciel fordel, når jeg tager ind på posthuset og foretager postforretninger, i forhold til andre.

Frank Aaen (EL):

Jeg forstår fuldstændig Fremskridtspartiets og højrefløjens glæde over det, der ligger her på vores bord i dag. Med de her forslag gennemføres en endelig likvidering af Giroen, og det anser vi for at være et stort tilbageslag for befolkningen, for samfundet og for demokratiet. Og modsat er det en stor sejr for højrefløjens og for de private pengeinstitutter.

Vi havde et godt og billigt alternativ til de private pengeinstitutter, vi havde en mulighed for at udbygge dette alternativ, og det må anses for at være en indlysende fordel, når vi ser, hvordan de private pengeinstitutter har hævet og til sidst også fik GiroBank til at hæve gebyrerne, hvordan man kører med høje renter, hvordan man prioriterer spekulation frem for samfundsnytte, og hvordan vi ser kriser og ulovlige bankfradrag på milliarder af kroner.

I det hele taget er det indlysende, at vi i et samfund som det danske, med den verden vi lever i, har brug for et alternativ til de private pengeinstitutter og de private finansmarkeder. Og det er muligheden for dette alternativ, der nu afmonteres. Det er et mål, som Finansrådet og landets banker for år tilbage har sat sig, som nu gennemføres.

Giroen skulle væk, det besluttede man langt tilbage. Det kunne ikke accepteres, at der var et billigere alternativ, det kunne ikke accepteres, at en del af finanssektoren var unddraget fra almindelig udbytning og profittagning. Her var et overskud på det her område, som man for alt i verden gerne ville have fat i. Og det er så lykkes for dem med det, der nu er lagt frem. Det kan vi helt naturligt ikke medvirke til.

Så vil jeg godt derudover rejse et principielt problem: Kan Folketinget godkende et lovforslag som det foreliggende – L. 125 – om salg af aktiver uden at kende sagens fulde økonomiske konsekvenser?

Muligvis er nogle af Folketingets partier bedre informeret, end jeg er, for der foreligger et fortroligt aktstykke i Finansudvalget. Det er et aktstykke, vi trods henvendelse ikke har mulig-