

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Første behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. Af trafikministeren (Jan Trøjborg). (Fremsat 6/12 95).**

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Erling Christensen (S):

Det foreliggende lovforslag, som jeg ikke skal gennemgå så nøje, udmønter en lille del af finanslovsaftalen for 1996. Det indeholder hovedsagelig prisreguleringer, som tilvejebringer et merprovenu på finansloven på ca. 100 mio. kr., og dertil også som en god ting mulighed for fra 1997 at lave regulering på det.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget.

### Jens Hald Madsen (V):

Da partiets ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige på Venstres vegne, at vi ikke kan støtte det, ikke blot fordi det er et led i finansloven, men fordi vi betragter det som en yderligere byrde på vores skatteborgere. Og det er ikke vores hensigt.

### Anne Baastrup (SF):

Da vores ordfører, fru Margrete Auken, ikke kan være til stede, er jeg blevet pålagt at kommentere lovforslaget.

Isoleret set har SF ingen indvendinger imod, at det skal blive dyrere at erhverve mulighed for at få kørekort, erhverve biler osv. Ej heller har vi problemer med at få forhøjet parkeringsafgiften i København og på Frederiksberg.

Men jeg vil i den forbindelse godt spørge ministeren, hvad der ligger i bemærkningen om, at der vil blive optaget forhandlinger om dette provenu. Hvad er ministerens indfaldsvinkel til denne forhandlingsrunde? Skal der ske en revurdering af Københavns Kommunes indtægtskilder eller hvad?

I SF ser vi som sagt gerne, at det bliver dyrt at bruge sin bil – også i København. Så kunne vi måske få standstøtten udvikling, der i høj grad er ved at smadre København. Bilerne ud af byen! Det er et slogan, vi går ind for i SF.

Men samlet set er det her lovforslag jo en del af finanslovsforslaget, og som bekendt ligger der også i dette finanslovsforslag en foræring til de rige, de rigtig rige, dem med en formue på over 1,6 mio. kr. De skal samlet have foræret af staten en mindreindtægt på 700-800 mio. kr.

Det er vi ikke meget for i SF. Og de her mennesker har Socialdemokratiet så besluttet at støtte, fordi det er lidt synd for dem måske. I den sammenhæng skal lovforslaget også ses.

### H.P. Clausen (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Helge Adam Møller, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne meddele, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

### Vibeke Peschardt (RV):

Lovforslaget er, som vi har hørt, en udmøntning af finansloven, der skal give statskassen et merprovenu på 100 mio. kr. Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

### Tom Behnke (FP):

Forslaget her kører jo nærmest igennem, som om det var en formssag. Der er indgået et finanslovsforlig, hvorefter det her jo så bare er nogle af de småting, der lige skal ordnes, for at man kan få det hele til at hænge sammen.

Men så nemt synes jeg ikke regeringen og Det Konservative Folkeparti skal have lov til at slippe.

Vi husker sikkert alle gebyrskandalen, der rullede for et par år siden, og hvor det viste sig, at staten helt urimeligt og helt ublu opkrævede gebyrer, der var langt højere end de faktiske omkostninger, der var forbundet med det. Socialdemokratiet var dengang helt enig i, at det var en skandale. Jeg husker tydeligt, hvorledes Ole Espersen dengang var med i front og kritiserede hele gebyrskandalen. Det skulle der gøres noget ved!