

gældende, giver os anledning til at arbejde på nogle forbedringer.

Vi har fået henvendelse i SF i en række sager, hvor ejerne flytter det, der er normal vedligeholdelse, og som lejerne via huslejen har betalt for én gang, over på byfornyelse. Det er uacceptabelt af to grunde. Dels betyder det, at det offentlige overtager en del af en forpligtelse, lejeren har betalt udlejer for én gang. Dels betyder det, at lejeren bliver pålagt huslejestigninger på noget, som han/hun allerede har betalt for. Og her er vi nødt til i lovgivningsarbejdet at få sikkerhed for, at vedligeholdelsesforpligtelserne ikke kan væltes over på byfornyelsen.

Det er det ene ønske, SF har. Det andet problem vedrører ekstremt dyre byfornyelser, eksempelvis nye køkkener til en pris på over 100.000 kr. Vi synes, der bør lægges nogle lofter ind, der tilsigter, at pengene ikke bruges til luksusmoderniseringer. Det er det andet hul. Det tredje hul er, at vi vil stille ændringsforslag for at sikre, at boligrammen i 1996 og de efterfølgende år også kommer til at omfatte almennyttige ejendomme samt ejendomme tilhørende private andelsboligforeninger.

Med det her lovforslag sker der i forhold til hidtidig praksis efter vores opfattelse en urimelig forskelsbehandling på de tre ejerformer, der alle er karakteriseret ved, at beboerne ikke på anden vis opnår offentlig støtte til mere omfattende renoverings- og moderniseringsopgaver i det ældre boligbyggeri.

I ejersektoren – og det er så også et svar til Venstres ordfører – betyder gældende skatte-regler en automatisk rabat på tilbagebetaling af låneydelser, men en tilsvarende støtte findes ikke i private og almennyttige udlejningsboliger og heller ikke i private andelsboliger.

Det er derfor uforståeligt, at regeringen nu vil forskelsbehandle mellem de private andelsboliger og de almennyttige boliger på den ene side og de private udlejningsboliger på den anden side.

Det sidste, jeg vil opholde mig lidt ved, er, at forslaget jo såmænd i sin overskrift har grøn byfornyelse, og det er også i SF's øre en sympatisk overskrift. Men det, der reelt spærrer for muligheden for at komme i gang med grøn byfornyelse – vi har blandt andet mange erfaringer fra Kolding, som boligministeren vil være bekendt med – er, at det at lave store energitiltag med alternativ energi er meget dyrt investeringsmæssigt.

Til gengæld er det en meget god forretning i forhold til den senere driftssituation. Det, der spærrer for at kunne komme i gang i vidtgående omfang med grøn byfornyelse, er, at loftet er for lavt til at kunne lave de forholdsvis dyre investeringer, der så senere tilbagebetales i en meget billig drift. På det område er vi under udvalgsarbejdet nødt til at finde nogle modeller, der sikrer, at man reelt – og ikke kun som slagord – kan sige noget pænt om grøn byfornyelse, men også, at det vil være muligt reelt at gennemføre.

Jeg skal runde af med at kvittere for en enkelt ting til den socialdemokratiske ordfører, fru Lissa Mathiasen.

Fru Lissa Mathiasen svarede den konservative ordfører med, at forudsætningen for, at man ville gå ind og kigge på tomme lejligheder, var, at man modsvarende ville kigge på boligreguleringsloven.

Jeg skal sige, at vi har i SF en voldsom lyst, en helt voldsom lyst til i det hele taget at få kigget på boligreguleringsloven. Så dér vil Socialdemokratiet have en stærkt allieret, og jeg formoder også, at andre partier – Enhedslisten – vil være interesseret i samme tema. Så det er muligt at finde det flertal i Folketinget, der vil kigge bredt, men i det her tilfælde også snævert på boligreguleringsloven for at sikre, at lejerne er bedre værnet, end de er i dag.

Tom Behnke (FP):

Da Fremskridtspartiets boligpolitiske ordfører, fru Kirsten Jacobsen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at vi i Fremskridtspartiet finder, at det er helt vanvittigt, at man kan nå op på byggepriser, der ligger omkring 20.000 kr. pr. m².

Vi ser også, at forslaget lægger op til yderligere bureaukrati, og som bekendt er Fremskridtspartiet af den opfattelse, at vi skulle have noget mindre bureaukrati.

Vi kan også læse ud af forslaget, at det bliver staten, der stort set kommer til at betale hele gildet. Det fremgår, at der næsten ikke skal være nogen huslejeforhøjelser i de første fem år.

Det er jo ikke nogen kunst at bruge penge, og det er slet ikke nogen kunst at bruge skatteydernes penge. Det, vi mener med det her forslag, er, at der bygges alt for dyrt og renoveres alt for dyrt.

Fremskridtspartiet vil under udvalgsbehandlingen stille nogle ændringsforslag, som kan forbedre forslaget væsentligt. Vi har bl.a. et forslag om, at disse ombygninger, byfornyelsen,