

om privat byfornyelse. Det kaldes demokrati, og hvis det er godt nok til den almennyttige sektor, så er det også godt nok til den private udlejningssektor.

Dernæst er der spørgsmålet om, hvornår byfornyelsesprojektet rent faktisk skal gennemføres. Lovforslaget præciserer, at loven ikke finder anvendelse for tomme og ubeboede lejemål. Det finder vi ikke hensigtsmæssigt. Det siger næsten sig selv, at det praktisk mest optimale tidspunkt at byforny og modernisere på er, når en lejlighed står tom, altså i perioden fra fraflytningen er sket, og indtil en ny lejer flytter ind.

Endelig er der spørgsmålet om genhusningspligten. For mange udlejere, der ikke har mulighed for at skaffe erstatningsboliger, er dette krav et stort problem, og de viger derfor naturligt nok tilbage fra overhovedet at gå i gang med sådanne projekter.

Det Konservative Folkeparti ønsker derfor, at genhusningskravet ophæves, eller i det mindste at beløbsgrænsen for, hvornår der skal gennemføres genhusning, hæves, således at den private byfornyelsesordning vil blive attraktiv for flere ejendomme med dette behov.

Som sagt er vi godt tilfredse. Vi har nogle ting, vi meget gerne vil have ind i loven, og vi vil bruge udvalgsbehandlingen til at få afklaret, hvorvidt der fra regeringens side kan vises imødekommethed på disse punkter.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til fru Lissa Mathiasen for svaret vedrørende beskæftigelsen. Men jeg må fastholde, at det er en klar konsekvens af forslaget, sådan som det er beskrevet i regeringens egne bemærkninger, at der vil ske et fald i beskæftigelsen på ca. 600 personer i 1996 og knap 2.000 personer i 1997.

Så er det ganske vist også rigtigt, at man på længere sigt i 1998 og 1999 forventer en stigning i beskæftigelsen på omkring 1.500 personer pr. år. Dertil må man sige, at det, som er det sikre, er det, der sker i de første år, og det, der er det usikre, er det, der sker på længere sigt. Derfor kan vi sige, at det, der er sikkert med dette forslag, er et umiddelbart fald i beskæftigelsen.

Det er altså et arbejdsløshedsfremmende forslag, og det, jeg blot ønskede at få præciseret, var, at den bemærkning, som den socialdemokratiske ordfører kom med, om, at dette her skulle være noget, som satte mere arbejde i gang, altså ikke var en holdbar bemærkning. Og

jeg må sige, at efter det svar, jeg har fået fra fru Lissa Mathiasen, står det stadig væk tilbage som en kendsgerning, at det er et arbejdsløshedsfremkaldende lovforslag, vi her behandler.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu er det jo altid meget interessant, når man tager en diskussion om noget så teoretisk som nogle skøn, for dér kan man sige, at der faktisk er ganske gode muligheder for, at der kommer svaj i det.

Omvendt vil jeg godt sige, at når vi lige nøjagtig kigger på spørgsmål som f.eks. byfornyelse, ved vi efterhånden af meget god erfaring, hvordan trækkene plejer at se ud på tilsagnsrammen, og hvad det plejer at give i beskæftigelse.

Og så vil jeg da godt give den lille cadeau til hr. Keld Albrechtsen, at det altid er rart, når man får læst hele teksten op, for dermed ligger også erkendelsen af, at det, jeg har sagt, faktisk er korrekt. For tager man 1996-97-98-99, giver det sammenlagt en positiv effekt i forhold til beskæftigelsen. Og det synes vi i Socialdemokratiet faktisk er en ganske udmærket ting set i forhold til, at vi ved, at der også på sigt er den effekt, som vi godt vil have på beskæftigelsen.

Så vil jeg godt sige til hr. John Vinther, der kom med flere ønsker om, hvad man godt kunne tænke sig at få med, at jeg synes, det er et meget sagligt argument, der kom fra hr. John Vinther omkring de tomme lejemål. Vi forstår det faktisk udmærket godt. Vi er også meget positive over for det. Men jeg vil kun sige, at skal vi medinddrage tomme lejemål, så forudsætter det, at vi får en bedre sikkerhed for, hvordan huslejeudviklingen har mulighed for at ske netop på de her områder.

Det, vi lægger op til at sige, er, at vi vil være positive over for at medtage de tomme lejemål under forudsætning af, at der kommer en ændring af boligreguleringsloven, således at vi får sikkerhed for at se, hvordan huslejen får mulighed for at udvikle sig.

Kommer der et sådant forslag – jeg skulle hilse det velkommen hellere i dag end i morgen. Men kommer det, så vil vi også være positive over for at se på de tomme lejemål, naturligvis.

Villy Søvnald (SF):

Principielt støtter vi loven om privat byfornyelse, men erfaringerne i den tid, loven har været