

dyrene ikke skal lide; men jeg kan ikke udstede en endelig garanti.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jamen så kan forsøget ikke tillades ifølge loven, medmindre vi altså slækker loven, for ifølge loven må der ikke laves forsøg, hvor dyrene lider. Hvis de på nogen måde lider, skal de have smertestillende behandling, og hvis man opdager, at de alligevel lider, så skal de aflives.

Derfor er det at slippe dyr løs, hvor man ikke kan give garanti for, at de ikke lider på grund af forsøget, et brud på loven.

Nu må vi så bede om at få lovforslaget tilbage til udvalget igen, og så vil jeg bede ministeren undersøge, om ændringsforslaget er i overensstemmelse med loven. For sådan, som det er blevet formuleret indtil nu, er det det ikke – medmindre vi siger, at vi ændrer loven og slækker på den – i overensstemmelse med lovens bestemmelser.

Det er ikke nok at sige, at der er gjort alt. Det her er et forsøg, og det er et forsøg, som der ikke er de sådan store og mest alarmerende årsager til, at man skal gøre. Jeg synes, det er i orden, at man gør det, men så skal man være sikker på, at dyrene ikke belastes.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Det her lovforslag er udtryk for, at den tilstand, vi har på dette område i dag, videreføres, bare nu i lovform i stedet for i bekendtgørelsesform, fordi vi har fået den henstilling fra EF.

I loven hedder det, at der ikke må være unødige lidelser, og at der skal gøres alt, hvad der kan gøres, for, at der ikke opstår unødige lidelser. Men at stå her på talerstolen og sige, at et dyr aldrig kan komme til at lide, det tror jeg ikke, at jeg kan. Den garanti kan jeg ikke give; men der skal gøres, hvad man kan, for, at det ikke sker.

Margrete Auken (SF):

Nu tror jeg, at jeg i barmhjertighedens navn vil sende forslaget tilbage til udvalget, så ministeren får lejlighed til at læse formuleringerne i loven, så vi kan være sikre på, at de formuleringer, vi får, er i overensstemmelse med loven.

Jeg har selv siddet i Dyreforsøgsrådet og har været med til at give nogle af de tilladelser – én af dem i hvert fald – men der var lidt betænkelighed ved det. Og der var ikke tale om, at vi i Dyreforsøgsrådet på det tidspunkt, mener jeg,

og håber jeg, brød loven. Så skulle vi heller nødig lave en ny lovformulering nu.

Og der står ikke noget om, at dyret ikke må lide unødigt. Det er jo en meget betænkelig formulering. Dyret må ikke lide.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 80: Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje, lov om rettens pleje i Grønland og forskellige andre lovbestemmelser om procesbevillinger. (Ændringer som følge af oprettelsen af Procesbevillingsnævnet).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 22/11 95. Første behandling 29/11 95. Betænkning 5/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1–15 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.