

der er store områder, hvor der er behov for at gøre en indsats; det gælder både sundhedsområdet og ældreområdet.

SF indrømmer, at det kommer til at koste, men skriver, at det nok ikke – og jeg citerer: »vil blive et tilløbsstykke.« Men det sagde man også om den almindelige orlov, og nu er 65.000 på orlov på statens regning.

SF mener, at nu skal fædrene være mere sammen med deres børn. Det er jo et godt udgangspunkt, og det kunne vi fra konservativ side være meget enige i, men SF er jo i sin daglige politik med til at arbejde i den stik modsatte retning. Hver eneste gang vi i dette Ting debatterer børnefamiliernes forhold, drejer SF's indlæg sig om en debat om offentlige mursten frem for forældresamvær. Man har endnu ikke set vigtigheden af at lade pengene følge børnene frem for institutionerne. SF har – diplomatisk sagt – ikke været særlig konstruktiv, når vi har set på alternative modeller frem for offentlig pasning.

Ikke nok med det, men i dag findes der ud over barselorlov og omsorgsorlov mulighed for forældreorlov, som man kan benytte sig af.

Det Konservative Folkeparti mener, at det er meget godt, at vi sætter mere tid af til vores børn, men vi kan ikke støtte et forslag om yderligere statsbetalt ferie.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Da mit partis ordfører, fru Jette Gottlieb, er forhindret i at være til stede, skal jeg sige ganske kort om dette beslutningsforslag, at vi i Enhedslisten hilser det velkommen. Forslaget er et måske begrænset, men væsentlig set positivt skridt i den lange og seje kamp for at få begge forældre til at tage del i de glæder, der er ved at få et barn.

Vi er enige i den model, der ligger i forslaget: at hvis fædrene ikke tager denne særlige orlov, bortfalder den. Det kunne være med til at give en motivation til, at flere fædre tog en sådan orlov. Det ville også være med til at bryde den tendens, der er til, at det alene er lønarbejdet, der tæller som identifikationspunkt i tilværelsen.

Man kunne have den indvending i forhold til forslaget, og det vil vi da gerne drøfte med SF, at hvis man ser på familier med børn og to voksne, får de altså en fortrinsstilling i henhold til det her, hvis man sammenligner med familier med en enlig mor. Og det kan der måske nok være et problem i.

Men som sagt hilser vi forslaget velkommen og vil gerne være med til at støtte det.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Jeg skal indrømme, at det ikke kommer som et kæmpe chok for mig, at der er afvisning over hele linjen bortset fra Enhedslisten. Det havde jeg på fornemmelsen.

Det har været afgørende for SF at få skabt en debat også her i salen. Det er nødvendigt, at vi sætter fokus på fædrenes manglende reelle muligheder, for de er rent faktisk oppe imod stærke kræfter. De er oppe imod kræfter fra arbejdsgiverne, de er oppe imod kræfterne fra kollegerne: »Rigtige mænd« tager ikke børnepasningsorlov.

Der er nogle mænd, der definerer sig selv som »rigtige«, der er begyndt at tage dele af forældreorloven. De løber ind i det kontante problem, at moderen gerne – støttet af sundhedsplejersken – vil amme sit barn, indtil barnet kan gå over til almindelig mælk. Det er god, sund fornuft, og de fleste, som har været udsat for de små børn dér, ved, at det er smart, hvis man kan slippe for alt det flaskeri.

Det er rigtigt, at vi har børnepasningsorloven, men arbejdsministeren er jo også fuldstændig klar over, at det er en ydelse på et lavere niveau.

Og så er fru Ulla Tørnæs inde på et af spørgsmålene, der også er afgørende for de erfaringer, vi har fra Sverige, og det er ønsket om fleksibilitet. Vi lægger det ind i vores forslag, at fleksibiliteten og den højere ydelse, er det, der skal få mændene tilbage i . . . ja, tilbage til kødgrøderne, til at passe deres børn i den helt unge alder.

Jeg skal ikke forlænge debatten. Jeg vil bare beklage, at der ikke er stemning for at støtte forslaget i den her udformning, men jeg lover, at vi fra SF's side løbende vil tage debatten op. Det er centralt, at de få fædre, der nu giver udtryk for ønske om at få en forældreorlov, rent faktisk får mulighed for det.

Jeg synes, at det er noget underligt, at vi bliver skældt ud for her fra talerstolen, at vi kommer med et forslag, som der ikke er mange, der vil bruge, og derfor burde vi lade være med det. Der er rent faktisk nogen, der vil bruge det, men det er ikke mange, og vi har set i Sverige, at det tager 20 år bare at komme op på 50 pct. Men få har også ret, og den mulighed skal de have.

Og til sidst vil jeg sige til Enhedslisten, at det her er et ligestillingsforslag, og det er åbenbart, at den enlige mor også klart har brug for en forlænget barselorlov, men vores projekt var at fokusere på ligestillingen, så vi kunne få de mænd, der rent faktisk gerne vil have en barselorlov, hjem. Jeg vil understrege, at børnepas-