

Argumentet om, at mænd lægger mere vægt på hensynet til arbejdspladsen og deres placering på denne, kan også være rigtigt, men det kan også dække over den realitet, at det trods alt er anerkendt, at kvinder går på barsel, når anledningen er til det.

SF's forslag går ud på at ændre beskedent i de nuværende barselorlovsbestemmelser ved at udvide 2-ugers-orloven ved barnets fødsel til 4 uger for mænd, og at udvide de sidste 10 ugers barselorlov med 4 uger, idet disse 4 uger reserveres faderen.

Vi må interessere os for, hvorledes flere mænd kan anvende orlov. Denne interesse har vi på mange måder i Socialdemokratiet. Samme interesse gør sig gældende i Ligestillingsrådet og i Arbejdsministeriet, hvor der på nuværende tidspunkt drives en kampagne for at få »far på orlov«. Hvornår vores interesse medfører, at vi er parat til at ændre i barselorloven, kan jeg imidlertid ikke sige noget om her i dag.

SF nævner i bemærkningerne, at de økonomiske konsekvenser er beskedne, men hvorfor så foreslå noget, som man ikke tror på virker?

Jeg tror, vi må få ordentligt styr på, hvad orlovsbølgen er udtryk for, og ikke mindst, hvorfor den fordeler sig; som den gør i forældregruppen. Her tænker jeg ikke blot på barselorloven, men også på børnepasningsorloven.

Der skal selvfølgelig formuleres et svar på dette en dag, og her bliver økonomien ganske interessant, for bytter vi dele af børnepasningsorloven ud med barselorlov, kan det blive ganske dyrt, og vi er ikke i en situation, hvor der skal skrives større regninger ud, end vi vil forsvare at vore børn kan afdrage.

Så Socialdemokratiet kan ikke støtte beslutningsforslaget.

#### Ulla Tørnæs (V):

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig hr. Poul Erik Dyrlands bemærkninger om de nugældende regler vedrørende barselorlov. Jeg synes, det var rørende at høre om fædrenes øgede ansvar på dette her område, og det synspunkt deler jeg fuldt ud.

Men med dette beslutningsforslag foreslår SF altså en udvidelse af de gældende regler om barselorlov, herunder en udvidelse af selve barselorlovsperioden.

Efter Venstres opfattelse er det utrolig vigtigt, at forældrene er sammen med deres børn. Det er altafgørende for børnenes opvækst. Derfor har vi ofte foreslået, at de ressourcer, som det

offentlige bruger på børnepasning, ændres fra at være, hvad jeg vil kalde et institutionstilskud, til at være et persontilskud.

Sagt med andre ord ønsker vi, at de penge, som det offentlige i dag anvender til børnehaver, vuggestuer m.m., skal følge børnene. På den måde sikrer vi bedst, at de enkelte børnefamilier får reel mulighed for selv at vælge og for selv at tilrettelægge, hvordan de ønsker at indrette deres hverdag, og på den måde kan der, hvis en forælder ønsker det, åbnes op for, at man selv kan passe sine børn i en kortere eller længere periode.

Når vi taler om, at der skal indføres reelt frit valg i børnepasningen, er det bl.a. for også at tilgodese fædrenes muligheder for at tilbringe mere tid sammen med deres børn.

Venstre vil bestemt gerne være med til at forbedre fædres muligheder for at tilbringe mere tid sammen med deres nyfødte børn, men vi mener ikke, at det nødvendigvis betinger en udvidelse af de nugældende barselorlovsregler.

Efter Venstres opfattelse er det ikke en udvidelse, der er brug for, men derimod større fleksibilitet i den måde, hvorpå barselorloven deles mellem mand og kvinde. Man kunne f.eks. godt forestille sig, at de nugældende 14 uger efter fødslen ikke alene skal være forbeholdt kvinden. Det ville være godt, hvis forældrene i højere grad selv kunne afgøre, hvem af forældrene der tager hvilken del af barselorloven – altså større fleksibilitet og ikke nødvendigvis en udvidelse.

Jeg skal også tilslutte mig hr. Poul Erik Dyrlands kommentarer til forslagsstillernes bemærkninger i forslaget om, at man påregner, at der ville være beskedent anvendelse af de regler, som foreslås, og jeg skal også tilslutte mig den bemærkning, som gik ud på: Jamen hvorfor foreslå noget, som man på forhånd regner med ikke vil virke eller ikke vil få tilslutning?

Med disse bemærkninger skal jeg blot understrege, at Venstre ikke kan støtte det foreliggende beslutningsforslag fra SF.

#### Bendt Bendtsen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte SF's forslag om en særlig fædreorlov. Tiden er ikke kommet til at belaste statens kasse yderligere med forslag, som koster et større, men ikke nærmere anslået beløb. I lyset af statsunderskuddet – nu er det jo blevet minimeret noget med det konservative forlig – må vi sige, at der ikke er behov for nye udgiftsposter og da slet ikke, når