

eller mindre havde uddannelser, lange kurser osv., blev arbejdsløsheden jo ikke lige afskaffet på det grundlag alene. Der skal ligesom andre ting til.

Så er det også et faktum, at disse forslag kommer til at koste flere hundrede millioner kroner, og når vi skal sidde og lege med flere hundrede millioner kroner, kræver det, at vi overvejer forslagene grundigt og ser meget nøje på, hvad konsekvenserne af forslagene bliver.

Som man kan høre, har Fremskridtspartiet både positive bemærkninger til disse lovforslag og også nogle negative. Der er en række spørgsmål, vi gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet, og udvalgsarbejdet vil så herefter afgøre, hvorvidt Fremskridtspartiet til sin tid ved tredjebehandlingen kan tilslutte sig forslagene.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Dette forslag, som jeg skal kommentere på vegne af mit partis ordfører, fru Jette Gottlieb, lider af den mangel, som er generel for mange af de forslag, der er en følge af finanslovforslaget: at der gennemføres en vældig masse detaljerede regler på meget kort tid med stor risiko for, at det ikke er tilstrækkeligt gennemtænkt. Det har forligsparterne ansvar for.

Efter Enhedslistens opfattelse er der positive elementer i at samordne og koordinere arbejdsmarkedsuddannelserne, men der er unægtelig også, så vidt vi kan se af indholdet af disse forslag, en del problemer i det. Et af problemerne kan vise sig at være, at der er tale om – og her er jeg nok temmelig uenig med hr. Behnke – at vi ser en ganske betydelig erhvervsretning i det på bekostning af det alment kvalificerende og måske endda også på bekostning af kvaliteten. Det hænger også sammen med dette princip om taxameterfinansiering, der jo ikke lægger op til kvalitetsbetragtninger, men mere til en eller anden form for bevidstløshed i planlægningen.

Men det, som er det allerstørste problem for os, er spørgsmålet om brugerbetalingen. Det er overordentlig uheldigt efter vores opfattelse, at det nu kommer ind. Og jeg må sige, at godt nok var der her for lidt siden en debat mellem Venstre og Socialdemokratiet om, hvem der nu havde gjort det værste i denne sag. Jeg synes ikke, det lykkedes at sandsynliggøre, at der i virkeligheden var nogen meget stor forskel mellem Venstres og Socialdemokratiets position i det her, for der var jo i begge tilfælde tale om en ganske betydelig brugerbetaling. Det synes vi er uheldigt, meget uheldigt. Det er en asocial måde at gøre det på.

Men det positive er selvfølgelig det frie optag. Hvor godt det frie optag er, vil jo afhænge af, hvor snævert man definerer målgrupperne, og især vil det afhænge af, hvordan de arbejdsløses stilling i dette her i praksis bliver.

Man kan dér stille det spørgsmål – og det vil jeg da gerne gøre til arbejdsministeren – om vi igen risikerer en form for negativ særbehandling af unge, f.eks. en ung, der forsøger at bide sig fast i arbejdsmarkedet ved at søge ind på et svejsekursus, men normalt ikke vil få lov til det og i stedet vil blive pisket ind i et af disse her berømte 18-måneders-kurser. Det er så et spørgsmål, om det her hjælper på det.

Vi er ikke modstandere af, at man lægger kompetence ud til skolerne, men når man så bygger på bl.a. taxameterprincip osv. – en økonomisk afhængighed – så løber man en klar risiko for, at økonomi bliver sat over kvalitet, som jeg var inde på for lidt siden. Og vi kan altså ikke se præcis, hvor i forslaget der ligger en sikring imod det problem.

Ligeledes er det ikke indlysende, at den lokale godkendelse af lærere i fornødent omfang tilgodeser krav om bl.a. de fornødne kvalifikationer, men det kan vi jo muligvis få opklaret under udvalgsarbejdet. Det står jo på baggrund af debatten her ikke helt klart, hvad der egentlig bliver realitetsindholdet i udvalgsarbejdet.

Vi kunne jo da håbe, at nogle af de elementer, som vi her har peget på i forslaget, kunne komme til realitetsbehandling, i særlig grad selvfølgelig spørgsmålet om brugerbetaling. Hvis det var sådan, at der hos forligspartierne var vilje til at drøfte disse ting, kunne det da ikke udelukkes, at Enhedslisten ville ende med at se positivt på dette forslag.

Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt forudse, hvordan vi vil stemme ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

#### **Poul Erik Dyrlund (S):**

Det, der får mig til at bede om ordet for en kort bemærkning, er hr. Keld Albrechtsens interesse for debatten mellem Venstre og Socialdemokratiet fra før. Jeg er lidt nervøs for, om hr. Keld Albrechtsen – selv om han måske nok har fanget noget af det, der blev sagt – enten ikke har opfattet eller ikke har hørt alt, hvad der blev sagt, i og med at jeg jo gjorde udtrykkelig opmærksom på, at forskellen på tankegangen i Venstre og i Socialdemokratiet jo er – og det kommer i øvrigt også til udtryk i forslaget, vi